

金融危机下贸易保护对中国出口影响的实证分析

——以对美出口机电产品遭遇技术性贸易壁垒为例

摘要:伴随着美国金融危机引起的世界经济衰退,贸易保护主义出现抬头趋势。文章以机电产品对美出口遭遇技术性贸易壁垒为例,通过协整分析、脉冲响应、方差分解等方法对金融危机下贸易保护对我国出口的短期冲击进行实证研究。结果表明,金融危机下经济的不景气反而促进了中国的出口,但有可能恶化出口商品结构,而贸易保护和总需求下降是严重抑制中国出口的主要因素,引入金融危机冲击这一虚拟变量后,贸易保护的影响加剧。因此,扩大国内外需求和冲破贸易壁垒限制是解决出口下行的根本途径。

关键词:金融危机;贸易保护;技术性贸易壁垒;机电产品;协整分析

中图分类号:F752.62

文献标识码:A

文章编号:1002-0594(2009)12-0032-07

收稿日期:2009-10-09

一、引言

当全球经济下滑或萧条时,贸易保护主义抬头似乎已成必然,本次金融危机亦不例外。为了促进国内经济快速复苏,各国政府积极采取措施维护本国经济的发展,一些国家采取了贸易保护的办来提高国内需求,G20 集团中的 17 个国家,在 2008 年 11 月中旬之后,都采取了贸易保护政策(Gamberoni 等,2009)。新贸易保护主义迅速抬头已向人们敲响了警钟。国际贸易中心(ITC)提供的数据表明,受本次金融危机的影响,2008 年许多国家提高了本国的关税水平,如印度宣布对进口豆油开征 20%的进口税,俄罗斯、巴西和阿根廷也纷纷调高部分产品的进口关税。

孙晓琴
黄怡伟

广东外语外贸大学
国际经济贸易学院
广东广州 510006

基金项目:
国家社会科学基金
项目(09BJY080)

作者简介:
孙晓琴(1968-),
女,江苏如皋人,广东
外语外贸大学国际经
济贸易学院教授、博
士,国际经贸研究
中心兼职研究员,研
究方向为国际贸易理
论、政策与实务。

新贸易保护主义的一个显著特征是对技术性贸易措施(技术性贸易壁垒——TBT)的偏好激增。技术性贸易措施是基于技术的广泛性与复杂性来制定和实施的强制性或非强制性的技术法规、标准以及合格评定程序。因为关税与传统非关税壁垒日益减弱,技术性贸易壁垒呈逐年上升之势,2008 年达到 1530 多项,比 2007 年增加了 26.5%,2009 年前两个月就有 400 余项。此外,印度尼西亚宣布对至少 500 项产品实施进口管制;法国酝酿设立国家基金,防止本国企业被外企并购;美国经济刺激方案就明确规定,基础设施项目只可采用美国生产的钢材及其他产品,否则不得使用经济刺激方案拨款。

针对经济危机下贸易保护对贸易影响程度的分析,国外学者研究的多是 20 世纪 30 年代大危机的贸易保护对贸易水平的影响,Crucini 和 Kahn(1994)通过建立多部门动态均衡贸易模型,认为即使贸易仅占产出中的小份额,关税的提高也会给 GDP 带来显著的冲击,结果是全球关税壁垒的筑高会加速世界贸易的恶化和产出与投资的下降。Irwin(1998)认为 Smoot-Hawley 关税法案强令实施的两年内,美国的进口下降了 40%,通过局部和整体的均衡分析,该法案本身对进口的抑制作用占 4%~8%,进口的下降 10%归因于实际关税水平的上升。Madsen(2001)认为,1929~1932 年大萧条时期世界范围内贸易减少的原因 14%是由于收入水平下降,8%是由于随意提高关税水平,5%是由于通货紧缩导致的关税升高,6%是由于非关税壁垒的相机设立。卡内基国际和平基金会国际经济项目主任、前世界银行国际贸易局局

长尤里·达杜什(Uri Dadush) (2009)在《卡内基政策展望》报告中指出,自2008年11月以来颁布的贸易措施里,有70%在限制贸易。虽然迄今颁布的贸易限制措施的影响还很小,但是破坏性的贸易主义抬头的风险是存在的。

国内相关研究较少。钟伟(1998)认为1997年东南亚金融危机导致东南亚国家将进口市场进一步集中在亚洲,而在欧美争夺出口市场,美欧贸易不平衡加剧时会采取更加苛严的贸易保护,东南亚国家出口价格的下降增大了进口国针对特定商品反倾销的可能,从而波及我国同类产品的出口。而大多数学者只是揭示金融危机下贸易保护加强的趋势和特征,对此进行实证研究的尚不多见。李俊、王立(2008)认为次贷危机的贸易政策传导途径将会在未来一段时间内在反倾销、技术性、标准性、绿色壁垒等方面显现出来。王冬霞(2009)指出,在金融危机形势下发达国家依据WTO合法目标制定技术性贸易措施的背后,其实是利用其在经济水平和技术水平上的优势,使得发展中国家的产品要进入其市场受到阻碍,从而形成技术性贸易壁垒。王亮亮、苗永旺(2009)将本次金融危机后的国际贸易保护行为与大萧条时期的贸易保护进行比较研究,认为两者在可供选择的宏观经济政策工具、国际贸易约束规则、国际生产体系、国际协调机制和应对经验方面有显著不同,引发贸易战的可能性较小。

不同的贸易保护政策对贸易影响的方式、程度、行业选择等均有所不同,要全面且统一地量化贸易保护政策措施及其影响面临着理论、方法和数据方面的障碍。本文选择中国对美出口机电产品遭遇TBT影响来研究,是因为:(1)美国是我国最大的贸易伙伴国,是此次金融危机爆发的源头,其经济发展受到了更为严重的打击;(2)以技术性贸易壁垒为核心的新贸易壁垒逐渐取代传统贸易壁垒成为国际贸易壁垒的主体,而受其影响最为明显的是机电、化工、食品等行业;(3)机电产品在我国出口产品中占据特殊地位,近几年来机电产品出口额占我国对外贸易出口总额的比重已经超过了50%,而对美机电产品出口额占我国机电产品出口总额的20%左右。

二、金融危机下我国机电产品的出口表现

我国是世界机电产品出口大国之一,主要出口市场为美国、欧盟和日本。机电产品包括机械、车辆、电气设备、电子产品和各种精密仪器,即海关HS标

准分类中的第十六、十七和十八类货物。

(一)金融危机使我国机电产品出口严重受挫

美国在遭受金融危机的冲击后,经济步入衰退,总需求明显萎缩,消费者购买力受到重创,市场活动低迷,严重影响了我国对美机电产品出口。

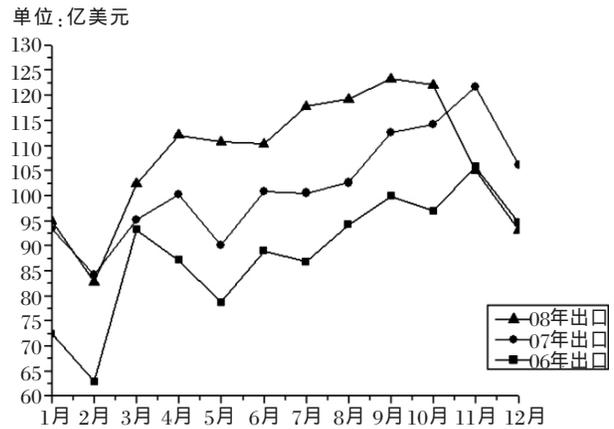


图1:2006~2008年中国对美机电产品月度出口额对比情况图
数据来源:中经网统计数据库

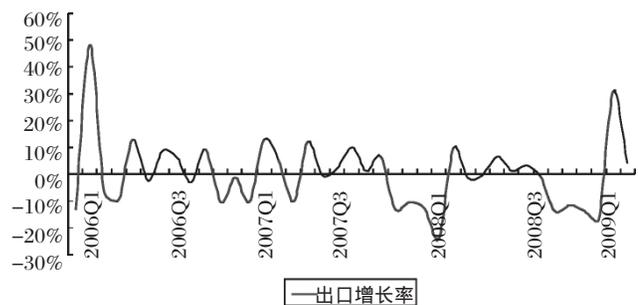


图2:2006~2009年中国对美国机电产品月度出口额增长率
图中Q1和Q3分别表示第一和第三季度,数据来源于中经网数据库

2007年12月,我国对美国机电产品出口增速大幅度回落且降至负值,2008年月度出口额同比均低于2006与2007年的水平。2008年11月之后,我国机电产品出口连续三个月负增长,出口分别下降4.8%、8.2%和20.9%。2008年11月与12月的出口额甚至低于2006年的同期水平,分别下降0.6%和1.6%。2009年一季度的出口情况更为严峻,与2008年前三个月相比分别下降15.5%、19.3%和14.6%。虽然2009年第一季度出口增速呈现上升趋势,但实际出口额仍低于2007年,仅与2006年同期出口水平接近。

(二)金融危机下我国机电产品出口结构恶化

目前,我国的机电产品出口仍以中低端产品为主,高新技术产品占整个机电产品出口比重仍然偏低。2008年以计算机、通信设备、家电及消费类电

子、电子元器件等为主体的电子类产品经过多年的快速发展后增速下调,而以起重工程机械、农业机械、电工器材、机械基础件、汽车、船舶等为主导的传统机械类产品增长相对较快。2009 年 1 季度,我国高新技术机电产品出口中,计算机与通信技术产品出口 541.3 亿美元,下降 21.1%;电子技术产品 87.3 亿美元,下降 27.2%;光电技术产品 34.2 亿美元,下降 45.9%,降幅最大。自 2009 年 1 月 1 日起,我国提高 553 种高技术含量和附加值高的机电产品出口退税率,但政策的效果依然不够明显,据海关统计,2009 年 1~2 月上述 553 种出口退税率调整机电产品合计出口 82.6 亿美元,同比下降 23.9%。^①相对于图 2 中第 1 季度增速上升的总趋势来看,可以认为主要是因为传统低端产品的增加而致,我国的出口商品结构出现恶化。

(三) 面临的贸易壁垒不断增加

据商务部统计,近年来欧、美、日技术性贸易壁垒对我国出口造成的损失约占总损失的 95%,其中欧盟所占份额为 41%,日本和美国分别占 30%、24%。中国国家质检总局 2008 年 12 月 30 日公布的调查结果显示,2007 年国外技术性贸易保护措施令中国出口企业损失近 500 亿美元,比 2006 年增加 135.39 亿美元,占同期出口额的 4.06%。企业新增成本 264.31 亿美元,比 2006 年增长 72.76 亿美元。

中美对外贸易快速增长的同时伴随着贸易摩擦的迅速升温,机电产品的出口主要遭遇技术性贸易壁垒的冲击,对于大多数电子、电器产品,要求符合美国联邦通讯委员会(FCC)和保险商实验室(UL)的一系列标准,对机械产品要求达到 ISO9000 标准和美国消费者安全委员会的安全标准(CPSC)。针对机电产品的认证有产品安全认证体系 UL、军用 MIL、电磁兼容 FCC 等。2006 年、2007 年和 2008 年美国对机电产品的 TBT 年度通报数分别为 53 件、74 件和 71 件,占该国总通报量的 56%、50%和 42%。

由以上分析可知,金融危机下外部需求的减弱和贸易保护主义力度的加大不仅会影响我国产品的出口总量,还会影响到我国产品的出口结构。这便是本文进行实证研究的立足之处。

三、实证分析

(一) 计量模型设定

根据克莱因(1990)从需求的角度对一国出口的建模经验,解释变量包含国外的需求,进口和出口相对价格等,结合本文的研究对象和目前影响出口的各类因

素,对传统出口方程进行扩展,本文的理论模型为:

出口=f(国外需求,进出口相对价格,进口国经济景气状况,汇率,贸易壁垒) (1)

本文选取被解释变量出口额(EX)作为衡量中国对美机电产品出口贸易整体情况的指标;AD 表示美国的需求水平;RP 表示相对价格;AE 表示美国的经济景气状况;ER 表示美元兑人民币的汇率;TBT 是技术性贸易壁垒,反映此次金融危机以技术性贸易措施为显著特征的新贸易保护主义的动向;引入虚拟变量 DU,表示金融危机对中国实体经济的冲击。为消除异方差,将上述出口方程中的变量取对数,得到本文的计量模型为:

$$\text{LEX}_t = \alpha_0 + \alpha_1 \text{LAD}_t + \alpha_2 \text{LRP}_t + \alpha_3 \text{LAE}_t + \alpha_4 \text{LER}_t + \alpha_5 \text{LTBT}_t + \alpha_6 \text{DU} * \text{LTBT}_t + \varepsilon_t \quad (2)$$

(二) 变量选择与数据来源

本文分析所使用的样本取自 2006 年 1 月至 2009 年 4 月的月度数据。

计量模型中,EX 表示中国对美国机电产品的出口额,数据来自于中国经济统计数据库;关于进口国的需求(AD),本文以美国国内商品零售总额来衡量,数据来源于美国商务部网站;相对价格(RP)用中国的消费者物价指数来反映,国内通货膨胀严重时,国内物价上升,出口价格竞争力下降,出口竞争优势下降,数据来自于中国经济统计数据库;TBT 表示按海关 HS 分类搜集的 TBT 通报数量,该变量作为衡量贸易保护程度的指标,考虑到 TBT 通报的长期有效性,采用以 2005 年为基期的存量数据,数据来自于世贸组织网站;人民币兑美元月平均汇率(ER)来源于中国经济统计数据库。

美国金融危机于 2007 年 7 月爆发,但对中国的出口产生明显冲击则是在 2008 年年初,据海关统计,2008 年最初的数月,中国进口商品价格一直在高位运行,4 月份价格指数达到近年新高的 121.8。因此,本文引入虚拟变量(DU),以 2008 年 4 月为界来区分金融危机冲击的结构变化,2006 年 1 月至 2008 年 3 月,DU 的值取为 0,表示金融危机冲击尚未显现,2008 年 4 月至 2009 年 4 月,DU 的值取 1 表示金融危机的冲击较为明显。

值得说明的是,对于进口国经济景气状况这一变量,大多研究以 GDP 的数值来表示,但本文的研究基于月度数据,GDP 月度数据不能获得。美国芝加哥联邦储备银行测算的全国活动指数(Chicago Fed National Activity Index)评价了全美经济景气状况,预警通货膨胀和经济萧条,本文以此作为衡量美

国经济状况的指标(AE),数据来自于芝加哥联邦储备银行网站。由于该指数会出现负值,因此计量模型中该变量不取对数。

(三) 模型估计与结果分析

1. 单位根检验

本文采用 ADF 检验法检验各时间序列和其差分序列的平稳性,检验结果如表 1。

上述 ADF 单位根检验结果表明模型中涉及的变量除了 LTBT 以外都是非平稳的,LRP、LEX、AE、LAD 为一阶单整序列,而 LER 为二阶单整序列,DLER 为一阶单整序列,因此,计量模型中使用 DLER。

2. 协整检验

为了避免非平稳变量之间的最小二乘法回归可能出现伪回归,要先判断变量之间是否存在协整关系。本文采用 Johansen 极大似然估计法进行协整检验,检验结果如表 2。

在 5% 的显著性水平下,迹检验和最大特征根检验结果表明,上述几个时间序列之存在至少 3 组协整关系,即 LEX 与 LRP、DLER、LTBT、LAD、AE 和 DU*LTBT 之间存在长期的稳定关系,协整方程为:

$$\begin{aligned} \text{LET}_t = & -144.24 - 5.91\text{LRP}_t + 39.02\text{DLER}_t - 0.22\text{LTBT}_t + \\ & (-5.25) \quad (5.96) \quad (-2.96) \\ & + 14.86\text{LAD}_t - 0.53\text{AE}_t - 0.03\text{DU*LTBT}_t \quad (3) \\ & (14.53) \quad (-9.46) \quad (-2.14) \end{aligned}$$

从以上方程来看,解释变量的系数都是显著的,LTBT 对 LEX 的影响为负,说明 TBT 通报的数量越多,即技术性贸易壁垒程度越高,出口受到的负面影响越大。DU*LTBT 系数为负,反映了金融危机下的技术性贸易壁垒的增加会对当期的出口有较强的制约作用。相对价格 RP 的系数为负,说明国内外原材料价格上涨以及为了达到新技术标准而增加的支出带来了企业成本的增加,从而制约了出口。LAD 对 LEX 影响为正,符合原有预期,即国外的需求与本国的出口成正相关。而美国的经济景气状况 AE 对 LEX 的影响为负,即美国国内对经济景气预期下降,会导致对我国进口的增加。当经济不景气时,美国国民收入下降引起消费能力的下降,原本消费的档次较高的物品会被我国成本较低且质量较好的出口产品所替代,使得我国产品更有吸引力,但是结合前文分析,我国产品的出口结构可能会出现恶化。

(四) 误差修正模型(VEC)

协整方程反映的是变量间的长期稳定均衡关系,如果由于某种原因短期出现了偏离均衡的现象,则必然会通过对误差的修正使变量重返均衡状态,误差修正模型将短期的波动和长期均衡结合在一个模型中。用以上所估计的协整关系构造误差修正项,并估计包括误差修正项作为回归量的一阶差分形式的 VAR 模型,估计结果如下:

$$\Delta\text{LEX}_t = -0.1\text{ECM}_{t-1} + 0.01 - 0.15\Delta\text{LEX}_{t-1} - 0.23\Delta\text{LEX}_{t-2} +$$

表 1: 序列平稳性 ADF 检验结果

变量	ADF值	检验类型(C,T,K)	1%临界值	是否平稳	变量	ADF值	检验类型(C,T,K)	1%临界值	是否平稳
LRP	2.2383	(N,N,0)	- 2.6256	否	D(LRP)	- 4.2695	(N,N,0)	- 2.6272	是
DLER	- 1.5091	(C,T,1)	- 4.2268	否	D(LER,2)	- 11.	(N,N,0)	- 2.6290	是
LEX	- 2.9768	(C,N,0)	- 3.6105	否	D(LEX)	- 7.1457	(N,N,0)	- 2.6272	是
LTBT	- 4.7823	(C,N,0)	- 3.6105	是	LTBT	- 4.7823	(C,N,0)	- 3.6105	是
LAD	- 0.9889	(N,N,0)	- 2.6256	否	D(LAD)	- 4.7047	(N,N,0)	- 2.6272	是
AE	- 4.0015	(C,T,0)	- 4.2119	否	D(AE)	- 11.	(N,N,0)	- 2.6272	是
DU*LTBT	- 1.9761	(C,T,0)	- 4.2119	否	D(DU*LTBT)	- 6.0677	(N,N,0)	- 2.6272	是

注:①检验类型(C,T,K) 分别表示所设定的检验方程含有截距项、时间趋势项以及滞后项数,N指不包括截距项或时间趋势项。方程中加入滞后项是为了使残差项成为白噪声序列,K的选择以 AIC 和 SC 值最小为准则。

表 2: 协整检验结果

迹检验					最大特征根检验				
原假设	备择假设	统计值	5%的临界值	p值	原假设	备择假设	统计值	5%的临界值	p值
r=0	r>0	244.4600	125.6154	0.0000	r=0	r=1	82.26680	46.23142	0.0000
r≤ 1	r>1	162.1933	95.75366	0.0000	r=1	r=2	57.41874	40.07757	0.0002
r≤ 2	r>2	104.7745	69.81889	0.0000	r=2	r=3	47.06547	33.87687	0.0008
r≤ 3	r>3	57.70905	47.85613	0.0045	r=3	r=4	27.08993	27.58434	0.0577
r≤ 4	r>4	30.61911	29.79707	0.0401	r=4	r=5	16.95887	21.13162	0.1740
r≤ 5	r>5	13.66025	15.49471	0.0927					

$$\begin{aligned}
 & (-0.52) \quad (0.27) \quad (-.54) \quad (-0.97) \\
 & +6.41\Delta DLER_{t-1} + 1.2\Delta DLER_{t-2} \quad (4) \\
 & \quad (0.54) \quad (0.11) \\
 & +0.01\Delta DU_{t-1} * LTBT_{t-1} - 0.01\Delta DU_{t-2} * LTBT_{t-2} - \\
 & \quad (0.47) \quad (-0.45) \\
 & -1.7\Delta LRP_{t-1} + 1.87\Delta LRP_{t-2} \\
 & \quad (-0.38) \quad (0.5) \\
 & +1.83\Delta LAD_{t-1} + 2.61\Delta LAD_{t-2} - 0.46\Delta LTBT_{t-1} + \\
 & \quad (0.63) \quad (1.16) \quad (-0.66) \\
 & +0.44\Delta LTBT_{t-2} + 0.05\Delta AE_{t-1} + 0.01\Delta AE_{t-2} \\
 & \quad (0.66) \quad (0.68) \quad (0.26)
 \end{aligned}$$

上式误差修正项的系数为-0.1,表明滞后一期的非均衡误差从非均衡状态向均衡状态调整的过程符合反向修正机制。在金融危机时期,DU*LTBT 的值等于 LTBT,合并后(4)式中的 $\Delta LTBT$ 滞后期一期的系数为负值,表明金融危机下的贸易保护会加剧对出口的抑制。虽然美国经济短期滞胀“长期化”的征候并不明显,但次贷危机对全球经济的扩散影响正滞后显现。^②

(五) 脉冲响应及方差分解分析

在实际应用中,由于 VAR 模型是一种非理论性的模型,因此,在分析 VAR 模型时,往往不分析一个变量的变化对另一个变量的影响如何,而是分析当

一个误差项发生变化,或者说模型受到某种冲击时对系统的动态影响,这种分析方法称为脉冲响应函数(impulse response function)。它描述的是在随机误差项上施加一个标准差大小的冲击后对内生变量的当期值和未来值所带来的影响。在 VAR 模型中,用 AIC、SC 准则选择滞后期为 2。

现在分别讨论美国国内需求、美国经济景气指数、国内劳动力成本、技术性贸易壁垒通报数、人民币汇率中任一个的冲击引起的机电产品出口响应函数。纵轴表示各变量增长率的变化,横轴表示冲击作用的滞后期间数,设置为 30 期。为了直观地刻画变量间的相互影响,采用曲线图的形式,如图 3 所示。

从图 3 可以看出各种冲击导致出口变动的一些特性:

1. 当 LAD 的正向冲击发生后,LEX 在第一期没有反应,之后从第二期起发生持续增长的正能量,到第七期时达到峰值(0.042994),最终稳定在正向影响上。
2. 当 AE 的正向冲击发生后,LEX 在第一期无变化,第二期后开始出现正能量,并与第四期达到峰值(0.014042),最终稳定在正向影响上。
3. 当 LRP 的正向冲击发生后,LEX 从第二期开始出现正向影响,到第三期时达到顶点(0.011341),

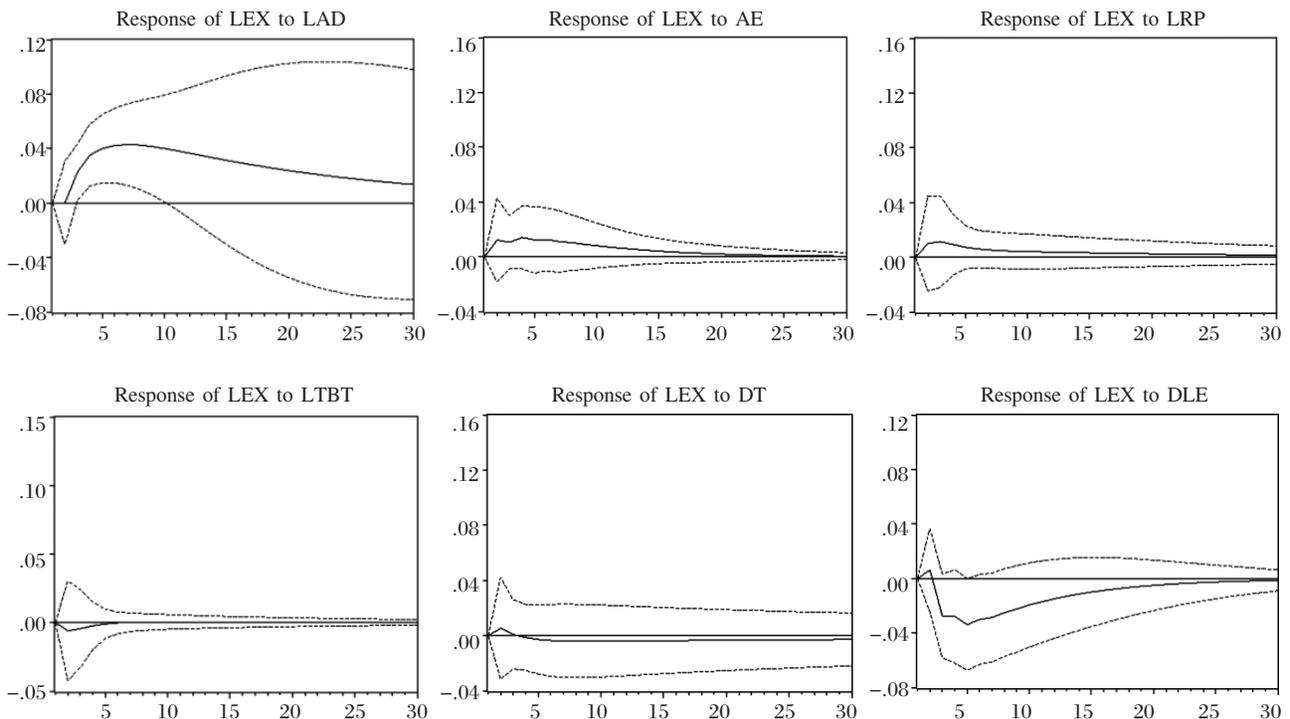


图 3: 分别由各因素冲击引起的 LEX 的响应函数

注:实线为脉冲响应函数,代表 LEXPO 对相应的变量冲击的反应,虚线表示正负两倍标准差的偏离带;横轴表示滞后的期间数,设置为 30 个月,纵轴表示增长率。(将 DU*LTBT 简记为 DT)

此后,正向作用逐渐减弱并最终稳定。对于劳动力成本的市场价格上升,企业会加大技术和研发投入,促进产品革新,提高生产效率,从而推动机电产品出口增加。

4. 当 LTBT 的正向冲击发生后,LEX 第二期出现较为明显的负效应,即 LTBT 增长 1%,LEX 下降 0.0058%,然后冲击力度逐渐减弱,接近第七期时降为零,之后出现正效应,在第十期达到峰值(0.000495),逐渐减弱并最终稳定在正效应上。这说明技术性贸易壁垒的筑高在初期会对出口造成不利影响,然而当政府及时调整出口政策,企业自身采取技术创新提高产品附加值后,行业技术检验标准的提高最终可能不会给出口带来负面影响。

5. 当 DLER 的正向冲击发生后,LEX 先出现一期的正效应,第三期起出现负效应,在第五期时达到最低点(-0.033733),最终稳定在负相关上。

6. 而对于 DU*LTBT 的冲击,LEX 在第二期表现出正向的反应并达到峰值(0.005324),最终稳定在负相关上。

方差分解 (variance decomposition) 是通过分析每一个结构冲击对内生变量变化的贡献度,进一步评价不同结构冲击的重要性。对前 30 期各个冲击对内生变量的影响做方差分解,得到 LAD、AE、LTBT、DU*LTBT、DLER 和 LRP 对 LEX 的平均影响贡献率分别为 28.97%、1.29%、5.8%、4.52%、9.89% 和 5.33%。美国国内需求对出口的贡献随着滞后期的增加显著增加,经济景气指数的贡献率从第三期起提高并基本稳定下来,技术性贸易壁垒的影响比较稳定且有逐渐增加的趋势,中国国内劳动成本的贡献率随着滞后期数缓慢增加,最后大约稳定在 6.5% 的水平,汇率水平变动对 LEX 的贡献率随着期数的增加逐步增加并稳定。根据国际收支的弹性分析法,本币升值会使本国出口商品以外币表示的价格上涨,在超过一定范围后,会导致出口的下降。从长期来看,上述的情况是成立的,但是在短时期来看也许不能得到满足,可能会出现 J 曲线效应。

四、结论和建议

金融危机下,经济的不景气反而促进了中国的出口,但有可能恶化出口商品结构,而贸易保护和总需求下降是严重抑制中国出口的主要因素,引入金融危机冲击这一虚拟变量后,贸易保护的影响加剧。在需求剧减与贸易壁垒上升二者如影随形的形势下,中国的出口势必遭到增速缓慢甚至下行的压力,

纵是是当前世界经济显现了复苏迹象的情形下,恢复和促进中国机电产品出口的任务仍然十分艰巨。

全球金融危机虽然造成机电产品的外需急剧萎缩,但这类产品又仍是中国最具增长潜力的商品。中国政府已采取诸多措施力保机电和高新技术产品出口的平稳增长,其中包括运用出口退税、进出口信贷等政策手段,支持企业关键技术的研发,支持自主知识产权、自主品牌和高附加值产品的出口,积极扩大出口和内需,推动贸易便利化建设等。在贸易摩擦和市场准入限制日益严峻的形势下,为了积极扩大出口,跨越贸易壁垒,还应该更多地注重以下一些方面的工作:

第一,运用 WTO 的最惠国待遇原则、国民待遇原则、非歧视原则以及贸易争端解决机制,保障我国出口产品在进口国家或地区能够享受平等待遇。

第二,国家应实施扶持绿色产业的政策措施,大力发展高新技术机电产品的出口。走技术进步、保护生态环境与合理开发利用资源的可持续发展道路。

第三,尽快建立有效完善的国内技术贸易壁垒体系和国外技术壁垒数据库,及时发布预警信息并向企业提供 WTO/TBT 通报、主要贸易对象国的技术法规等信息。

第四,企业可以采取直接投资或间接投资等方式进行跨国经营,将产品的设计和生等安排在主要市场国家进行,绕开对进口产品设置的技术性贸易壁垒。

第五,实施市场多元化战略,开拓对新兴经济体和发展中国家的出口市场。降低市场集中度,分散市场风险,完善我国的外贸格局。

第六,实行非价格竞争策略,树立国际市场营销观念,重视自有品牌的创建与塑造,提升我国机电产品在国际市场上的竞争力。

(孙晓琴电子邮箱:ssanda@tom.com)

注释:

- ①摘自中国海关进出口监测预警专题报告。
- ②摘自国家统计局《中国信息报》经济评述。

参考文献:

- 白雪峰.2009.2008 年我国机电产品进出口分析[J].电器工业(3).
- 陈华,赵俊燕.2009.美国金融危机传导过程、机制与路径研究[J].经济与管理研究(2).
- 陈志友.2004.技术性贸易壁垒:机理特征、政策效应、应对措施[J].国际贸易问题(11).
- 冯宗宪,柯大钢.2001.开放经济下的国际贸易壁垒—变动效应、影响分析、政策研究[M].北京:经济科学出版社.

- 黄静波,孙晓艳.2009.短期国内外经济冲击对广东省出口贸易影响的实证分析[J].国际贸易问题(2).
- 李俊,王立.2008.美国次贷危机对中国出口的影响及应对策略[J].国际贸易(8).
- 孙晓琴,吴勇.2006.技术性贸易壁垒对中国产业竞争力中长期影响的实证分析—基于四大行业的比较研究[J].国际贸易问题(5).
- 王冬霞.2009.金融危机下医疗器械企业应对技术性贸易壁垒对策探讨[J].经济师(3).
- 王亮亮,苗永旺.2009.新金融危机背景下的国际贸易保护政策[J].亚太经济(4).
- 钟伟.1998.东南亚金融危机对我国外贸影响的实证分析[J].国际贸易问题(5).
- Crucini, Mario J. and Kahn, James. 1994. Tariffs and Aggregate Economic Activity: Lessons from the Great Depression. Mimeo, Ohio State University.
- Gamberoni, E. & R. Newfarmer .2009. Trade Protection: Incipient but Worrying Trends, Trade Notes, No. 37, The World Bank.
- Irwin, Douglas A.1998. The Smoot-Hawley Tariff: A Quantitative Assessment. The Review of Economics and Statistics, Vol. 80, No. 2 , pp. 326- 334.
- Jones, Joseph M., Jr. 1934. Tariff retaliation: Repercussions of the Hawley- Smoot Bill. Philadelphia: University of Pennsylvania Press.
- Madsen, Jakob B. 2001. Trade Barriers and the Collapse of World Trade during the Great Depression. Southern Economic Journal, Vol. 67, No. 4 , pp. 848- 868.
- Meltzer, Alan. 1976. Monetary and Other Explanations of the Start of the Great Depression. Journal of Monetary Economics, November , pp. 455- 71.
- Uri Dadush.2009. Resurgent Protectionism: Risks and Possible Remedies .Carnegie Endowment For International Peace, Policy Outlook.

An Empirical Analysis of the Effect of Trade Protectionism on the Export of China in the Financial Crisis: Focusing on the Influence of TBT on Electromechanical Products Export to US

SUN Xiao-qin, HUANG Yi-wei

(Guangdong University of Foreign Studies, Guangzhou 510006, China)

Abstract: While the US financial crisis results in the slowdown of world economy, trade protectionism has increased accordingly. This paper applies monthly data to analyze its influences on China's export of electromechanical products to US by using TBT as an example. The empirical methods include cointegration analysis, impulse response function and variance decomposition. It concludes that the economic downturn in the financial crisis can promote China's export instead of reducing it but may aggravate structures of export commodities, and that the reducing foreign demand and increasing trade protectionism are the main reasons for the decrease of export. The essential solution to stimulating export is to expand the domestic demand and break the trade barriers.

Key words: financial crisis; trade protectionism; technical barriers to trade; electromechanical products; cointegration analysis

(责任编辑 孟 卿)