

# 劳动密集型行业出口竞争力研究

## ——基于行业实际汇率视角

**摘要** 利用 2004~2007 年的月度数据,首先算出劳动密集型行业实际汇率指数,然后实证检验影响该行业出口竞争力的核心因素。实际有效汇率升值,该行业实际汇率却全部贬值,行业实际汇率比实际有效汇率更能反映该行业稳步上升的出口竞争力。在此期间,劳动密集型行业出口竞争力的提升不是以牺牲利润率为代价获得的,行业实际汇率贬值对出口竞争力的提高起了重要作用,生产率的促进作用相对较小。

**关键词** 行业出口竞争力;行业实际汇率;实际有效汇率

**中图分类号** F415.1

**文献标识码** A **文章编号** :1002-0594(2009)01-0020-05

**收稿日期** 2008-10-13

### 一、引言

2005 年 7 月人民币汇率改革以来,截至 2007 年底,人民币对美元升值高达 12%。与此同时,我国劳动力工资和原材料价格上涨较快,出口退税率调低,加工贸易政策收紧。这些压力必将对我国对外贸易产生重大影响。当前,人们尤为关注这些因素对我国具有传统比较优势的劳动密集型行业出口贸易的影响,担心劳动密集型行业受到较大不利冲击,进而对我国就业形势产生严重负面影响。

如表 1 所示,中国绝大多数劳动密集型行业的出口额和贸易顺差仍然保持较快增长。人们不禁要问,近几年来中国劳动密集型行业出口竞争力不断提高的源泉究竟是什么?弄清这个问题有利于增强外贸调控政策的有效性和针对性。

李未无

广东外语外贸大学  
国际经贸学院  
广东广州 510006

基金项目:  
广东外语外贸大学  
资助项目(GW2006-  
TB-011)

作者简介:

李未无(1970-),  
四川宜宾人,广东外  
语外贸大学国际经贸  
学院副教授、博士、硕  
士生导师,广东外语  
外贸大学国际经济贸  
易研究中心研究员,  
主要研究方向为国际  
经济学。

表 1:中国劳动密集型行业的出口和顺差情况

按 HS 分类的劳动密集型行业	出口额 (亿元)		增长倍数	顺差额 (亿元)		增长倍数
	2005.7	2007.12		2005.7	2007.12	
革、毛皮及制品、箱包、肠线制品	112.70	99.66	0.88	72.23	58.53	0.81
纺织原料及纺织制品	862.11	1047.92	1.22	678.14	870.44	1.28
鞋帽伞、羽毛品、人造花和人发制品	178.48	206.81	1.16	174.35	200.48	1.15
矿物材料制品、陶瓷品、玻璃及制品	91.83	127.48	1.39	70.15	95.43	1.36
杂项制品	308.74	465.18	1.51	293.59	441.71	1.50

资料来源:从各期海关统计月报计算得到,根据 GDP 平减指数做了调整。

一直以来,国内外经济学界都非常关注中国的出口竞争力问题,多数经济学家认为中国出口竞争力处于较高水平而且在不断提高(许斌,2008)。近年来,争论之焦点是日益增强的出口竞争力主要源于低廉生产要素和相关政策支持引致的低成本,还是源于中国企业快速提高的生产率?如果二者都在起作用,那么在多大程度上是靠企业生产率进步来支撑?长期以来,中国劳动密集型行业给人的印象就是低附加值和低技术含量。因此,人们往往简单地把中国劳动密集型行业出口竞争力的不断提高归因为低成本进而而低价格和低利润。顺着这个逻辑思路,很容易推出人民币升值对劳动密集型出口企业的打击尤其巨大,因为 2005 年 7 月人民币汇率改革

以来,截至 2007 年底,人民币对美元累计升值 12%,相当于劳动密集型出口企业增加了同比例的出口成本。事实果真如此吗?如何才能准确识别近年来该行业出口竞争力保持较快增长的源泉?

回答以上问题需要进行实证分析,目前这方面的定量研究成果较少。一方面是因为缺乏可以较好地度量成本和生产率的数据指标。另一方面是因为汇率也会对行业出口竞争力产生重大影响,而人们往往容易找到并采用一般实际有效汇率指数分析汇率变动对出口竞争力之影响。由于一般实际有效汇率指数是以中国与主要贸易伙伴之间的进出口总额来计算权重,该指数仅适合于研究汇率变动对一国总体国际竞争力之影响,不宜用来分析对行业出口竞争力之影响。

本文认为,基于不同行业的行业实际汇率指数更能有效捕捉汇率变动对我国不同行业国际竞争力的影响,进而能够更好地解释近几年来劳动密集型行业贸易顺差和出口不断快速增长的客观事实。主要理由是,不同行业往往具有独特的性质(如劳动密集、技术密集或资本密集)和重要性截然不同的贸易伙伴国,也许某贸易伙伴国在某些行业对中国非常重要,双方有着较大的贸易额,但是该国与中国的总体贸易额却较小,因此以进出口贸易总额为权重计算的“实际有效汇率指数”往往不如以行业出口额为权重计算的“行业实际汇率指数”对“不同行业外贸增长快慢”的解释,后者更能有效捕捉由特定双边名义汇率变动所导致的行业出口竞争力的变化。

本文首先计算以出口额为权重的劳动密集型行业实际汇率指数,即行业实际汇率指数。在此基础上,比较分析实际有效汇率和行业实际汇率之间的相关性及其动态变化路径。另外,本文还对影响劳动密集型行业出口竞争力的核心因素进行经验分析,并试图解释背后的经济含义。

## 二、劳动密集型行业实际汇率指数

本文主要参考戈登伯格的方法(Goldberg, 2004),利用中国与 18 个主要贸易伙伴之间的双边名义汇率、价格指数、出口额等时间序列数据构建反映不同行业特征的行业实际汇率指数。一般的实际有效汇率指数与行业实际汇率指数最大不同之处是前者以中国与主要贸易伙伴之间的进出口总额计算权重,而后者以中国与主要贸易伙伴特定行业之间的出口额计算权重。

如果  $c$  表示中国第  $c$  个贸易伙伴国; $i$  表示中国

第  $i$  个行业。以中国与主要贸易伙伴特定行业之间的出口额来计算权重,可构造出以下行业实际汇率指数。

$$XRER_t^i = \sum_c Y_t^{ic} \cdot RER_t^c, \text{ 其中 } Y_t^{ic} = \frac{X_t^{ic}}{\sum_c X_t^{ic}}$$

上面计算公式里, $RER_t^c$ 表示中国与第  $c$  个贸易伙伴在第  $t$  期的双边实际汇率,该指标用直接标价的双边名义汇率乘以贸易伙伴与中国的消费价格指数之比。 $X_t^{ic}$ 表示中国与第  $c$  个贸易伙伴的  $i$  行业在第  $t$  期的出口额。

根据以上行业实际汇率的构造公式可以推知,行业实际汇率数值增加,表示行业实际汇率贬值,进而行业出口竞争力增强,反之则反。而国际货币基金组织计算的“实际有效汇率指数”的数值增加,表示实际有效汇率升值,国家整体出口竞争力下降(张斌, 2005)。

本文主要利用 2004~2007 年《中国海关统计月报》HS 分类出口月度数据。鉴于本文的研究目标是劳动密集型行业,所以选取其中 5 种劳动密集型行业的出口月度数据。具体包括 HS08(革、毛皮制品以及箱包制品)、HS11(纺织原料及纺织制品)、HS12(鞋帽伞、羽毛品、人造花和人发制品)、HS13(矿物材料制品、陶瓷品、玻璃及制品)和 HS20(杂项制品)等。然后根据同期人民币名义汇率和 GDP 平减指数对出口月度数据进行计算和调整。另外,还将利用同期 IFS(国际货币基金组织出版物)的各国名义汇率和价格指数等相关月度统计数据。

根据行业实际汇率的测度公式,得到了以出口额计算权重的 5 个劳动密集型行业实际汇率指数  $XRER_t^i$ ,并表示为以 2004 年 1 月为 100 的定基指数(详见表 2)。首先,逐一计算 5 个劳动密集型行业实际汇率指数与实际有效汇率指数之间的相关性,具体结果见表 3。相关性分析表明,各劳动密集型行业实际汇率与实际有效汇率的相关性都较低。在 5 个行业实际汇率中,只有 HS12(鞋帽伞、羽毛品、人造花和人发制品)与实际有效汇率的相关系数达到 23%,其余 4 个行业实际汇率与实际有效汇率的相关度都低于 23%。这些数据表明绝大多数行业实际汇率与实际有效汇率之间没有紧密联系。因此,实际有效汇率的大小对于分析或判断不同劳动密集型行业的出口竞争力可能没有什么帮助。

其次,本文将给出 2004 年 1 月至 2007 年 11 月

表 2 :劳动密集型行业实际汇率指数

	HS8	HS11	HS12	HS13	HS20
2004-01	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
2004-02	101.9	101.7	101.7	101.8	101.7
2004-03	100.7	100.4	101.2	100.8	100.9
2004-04	100.5	100.7	101.2	100.9	100.8
2004-05	99.7	98.6	100.5	99.3	100.2
2004-06	100.7	100.0	101.2	100.4	101.0
2004-07	100.9	100.1	101.4	100.6	101.0
2004-08	100.5	99.6	100.9	100.4	100.7
2004-09	100.8	99.9	101.2	100.8	100.9
2004-10	101.9	101.1	102.1	101.9	102.0
2004-11	104.2	104.2	103.9	104.6	103.6
2004-12	106.0	105.9	105.0	106.3	104.8
2005-01	106.7	106.8	106.1	107.6	105.7
2005-02	106.4	106.2	105.7	106.9	105.4
2005-03	107.2	106.6	106.4	108.0	106.2
2005-04	107.1	106.2	106.6	107.7	106.3
2005-05	106.8	106.5	106.5	107.8	106.1
2005-06	105.5	104.9	105.6	106.1	105.2
2005-07	104.5	103.4	104.7	105.0	104.4
2005-08	104.2	103.4	104.4	104.8	104.2
2005-09	105.0	103.6	105.3	105.3	105.1
2005-10	104.3	102.6	104.7	104.6	104.0
2005-11	102.6	100.9	103.2	103.3	102.7
2005-12	103.0	102.3	103.7	104.2	102.9
2006-01	103.3	103.4	104.1	105.2	103.8
2006-02	103.6	103.0	104.7	105.6	103.9
2006-03	104.4	103.5	105.1	106.6	104.6
2006-04	105.9	105.1	106.4	108.0	106.1
2006-05	109.0	109.2	108.6	110.3	108.5
2006-06	108.1	107.5	107.8	109.3	107.8
2006-07	108.2	107.3	107.9	109.4	108.1
2006-08	108.4	107.2	108.1	109.9	108.4
2006-09	107.2	105.4	106.8	109.2	107.1
2006-10	106.2	104.2	105.5	107.9	105.8
2006-11	106.2	105.1	105.8	108.8	105.9
2006-12	107.3	106.3	106.8	109.9	106.5
2007-03	104.7	103.0	104.1	106.9	104.6
2007-04	106.1	104.5	105.2	108.9	106.0
2007-05	106.3	105.8	105.6	109.1	106.4
2007-06	105.6	105.6	105.2	108.1	105.7
2007-07	105.9	105.5	105.0	108.6	105.6
2007-08	105.3	104.4	104.2	108.2	104.9
2007-09	105.6	104.4	103.8	108.8	104.7
2007-10	106.7	105.2	104.4	110.0	105.2
2007-11	107.5	106.8	105.5	110.6	105.4

资料来源:笔者计算得到。

表 3 相关性分析结果

HS08	HS11	HS12	HS13	HS20
0.085	0.14	0.23	0.12	0.12

资料来源:笔者计算得到。

实际有效汇率 (REER) 和各劳动密集型行业实际汇率的动态变化路径图,直观地对比这两类实际汇率的变动大小和方向 (见图 1)。

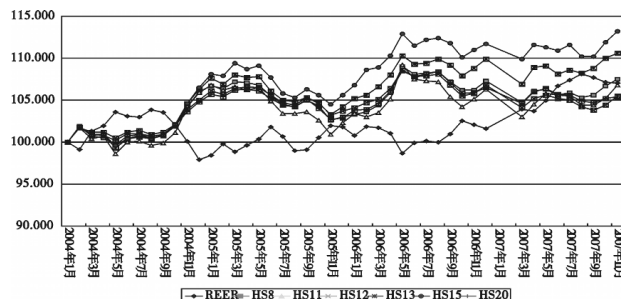


图 1 :劳动密集型行业出口实际汇率动态变化路径

资料来源:根据表 2 数据得到。

从图 1 可以发现,在 2004 年 1 月至 2005 年 7 月间,即人民币对美元稳步、小幅、高频升值以前,实际有效汇率和劳动密集型行业实际汇率存在较为明显的规律性的同向变动关系,即两类实际汇率几乎同时升值或贬值。2005 年 7 月以后,这两类实际汇率之间没有明显的规律性变化关系,不同劳动密集型行业实际汇率变动也出现明显的差异性。这表明汇率改革以后,人民币对美元不断升值对不同劳动密集型行业实际汇率的影响具有较大差异。

另外,在 2004 年 1 月至 2007 年 11 月间,实际有效汇率升值 7%,而 5 个劳动密集型行业的实际汇率全部贬值。其中矿物材料制品、陶瓷品、玻璃及制品行业的实际汇率贬值幅度最大,达到 10.6%,表明该行业实际汇率对其出口竞争力的提升影响最大。其余 4 个劳动密集型行业的出口实际汇率贬值幅度相对较小。由于矿物材料制品、陶瓷品、玻璃制品等耗能较高、污染较为严重,该行业的实际汇率贬值不利于我国出口增长方式从粗放型转向集约型。

### 三、影响劳动密集型行业出口竞争力的因素研究

#### (一) 变量描述

出口竞争力的测量方法较多而且差异较大 (马丹 2007)。本文将采用贸易竞争指数来度量出口竞争力,该指标用某种贸易产品进出口差额与其进出口总额相比,即  $TC_i = (X_i - M_i) / (X_i + M_i)$ ,其中  $TC_i$  为一国  $i$  产品的贸易竞争指数,  $X_i$  为一国某时期  $i$  产品

的出口额,  $M_i$  为该国同时期  $i$  产品的进口额。它是行业出口竞争力分析的一种有力工具, 能够反映本国生产的某种产品相对于世界市场上他国同种产品来说, 是处于竞争优势还是劣势及其程度。如果贸易竞争指数大于 0, 意味着一国是  $i$  产品的净出口国或净供给国, 该国  $i$  产品具有较强的国际竞争力, 贸易竞争指数越接近于 1, 表明竞争力越强。如果贸易竞争指数小于 0, 意味着一国是  $i$  产品的净进口国, 该国在该类产品上缺乏竞争力, 贸易竞争指数越接近 -1, 表明竞争力越弱 (卢万青, 2007)。

从理论上分析, 影响劳动密集型行业出口竞争力的因素很多, 本文基于研究目的和数据可得性, 选取实际汇率、成本和生产率作为最主要的影响因素。这里的实际汇率不是指实际有效汇率, 而是本文第二部分已经算出的行业实际汇率指数。

由于各个劳动密集型行业的成本时间序列数据无法获取, 本文采用各个劳动密集型行业的销售利润率作为行业成本的替代变量。理由是, 一方面我们观察到低成本进而低价格确实提高了我国劳动密集型行业出口商品的竞争力, 这可能与出口贸易中加工贸易占一半多, 一般贸易中低端或低附加值商品较多有关, 结果是低成本、低价格和低利润往往同时出现; 另一方面, 近几年来人民币对美元不断升值、原材料和劳动力价格持续上涨, 但是劳动密集型行业出口商品的竞争力仍然保持较快增长。这可能是因为激烈的国内外市场竞争环境中, 当面临成本上涨的压力时, 企业往往牺牲利润以维持市场份额, 因此成本和利润基本上成反向关系。可见, 利润似乎比成本更能反映劳动密集型行业出口竞争力增长的源泉, 笔者推测劳动密集型行业的利润与该行业出口竞争力的不断提高具有较为紧密的反向关系。

同样, 各个劳动密集型行业的生产率时间序列数据也无法找到。本文选取劳动密集型行业人均固定资产净值作为该行业生产率的替代变量。一般而言, 人均固定资产净值越高, 意味着该行业生产率也越高。

### (二) 数据来源

被解释变量是 5 个劳动密集型行业的月度贸易竞争指数, 由笔者计算得到。作为解释变量之一的行业实际汇率指数来自表 2。另外两个解释变量, 劳动密集型行业的月度销售利润率和人均固定资产净值全部取自中国经济信息网行业月度数据库。由于 HS 分类和中经网数据库的行业分类存在差异, 通过比较分析, 对各劳动密集型行业的相关数据进行归并

处理。另外, 还对这些时间序列数据进行剔除季节性因素的处理。

### (三) 面板模型设定

本文用  $CK$  代表各个劳动密集型行业贸易竞争指数 (代表行业出口竞争力) 的对数,  $SH$  代表该行业实际汇率指数的对数,  $XL$  代表该行业销售利润率,  $GT$  代表该行业人均固定资产净值的对数。这样, 可将面板数据模型初步表示为:

$$CK_{it} = \alpha_i + \beta_1 SH_{it} + \beta_2 XL_{it} + \beta_3 GT_{it} + u_{it}$$

$i$  表示第  $i$  个劳动密集型行业,  $t$  表示第  $t$  期,  $\alpha_i$  和  $\beta_j$  分别表示截距项和系数项,  $u_{it}$  为随机误差项。

面板数据模型一般包括常截距常系数模型、变截距常系数模型和变截距变系数模型, 后两者又分为固定效应和随机效应模型。由于本文涉及的截面单位数比时间单位数大得多, 无法利用变系数模型, 也就无法分析各个劳动密集型行业出口竞争力受到的影响差异。另外, 由于仅以样本自身效应为条件进行分析, 不以样本对总体效应进行推论, 采用固定效应模型进行回归是较为合理的选择 (李未无, 2008)。因此, 最终确定使用变截距常系数固定效应模型。

### (四) 实证结果及分析

表 4 给出了变截距常系数固定效应面板模型的实证分析结果。从  $t$  检验值来看, 三个解释变量的系数值都显著不为零, 即在总体或平均意义上, 它们都对劳动密集型行业出口竞争力具有显著影响。

表 4 回归结果

解释变量	估计系数	标准差	t 检验值
截距项	-15.8477**	2.3969	-6.6118
SH	0.1744***	0.5182	12.4940
XL	0.1196**	0.0281	4.2482
GT	0.0144**	0.0047	3.0875
固定效应	已控制		
$R^2$	0.9383		

注: \*\*, \*\*\* 分别代表 5% 和 1% 的显著性水平。

分析表 4, 笔者发现: 第一, 在 2004~2007 年间, 劳动密集型行业实际汇率与该行业出口竞争力同向变动, 行业实际汇率 (按直接标价法) 升高, 即行业实际汇率贬值, 行业出口竞争力得到提升, 反之则反, 符合理论预期。从系数的绝对值大小分析, 可以发现劳动密集型行业实际汇率对该行业出口竞争力的影响最大。这表明行业实际汇率确实能够更好地反映行业层面上的国际竞争力; 第二, 劳动密集型行业的销售利润率与该行业出口竞争力同向变动, 表明近

几年来劳动密集型行业出口竞争力的提升不是以牺牲利润率为代价获得的,这与前面的理论预期相反;第三,劳动密集型行业生产率与该行业出口竞争力同向变动,生产率提高,出口竞争力得到提升,反之则反,符合理论预期。但从系数的绝对值大小分析,可以发现生产率对劳动密集型行业出口竞争力的促进作用相对较小。

近几年来,劳动密集型行业出口竞争力的提升不是靠牺牲利润率为代价获得,而生产率对该行业出口竞争力的促进作用相对有限,这意味劳动密集型行业出口竞争力的提升是诸多因素综合作用的结果。一方面,通过充分发挥集群优势,提高整体配套能力,我国劳动密集型企业的出口成本得以大幅降低,出口竞争力得到不断提高,有效抵消了外部不利因素对出口造成的负面影响。另一方面,面对诸多压力因素,劳动密集型行业的出口企业千方百计提高经营水平,提升综合效益。具体采取了加强和改善内部管理,降低出口成本,适当提高出口产品价格,转嫁部分增加的成本,保持合理利润水平,更多地依靠技术进步,加快企业技术创新,更加重视出口品牌培育,提高产品附加值等有效措施(严启发,2007)。

#### 四、小结

第一,实际有效汇率指数对于分析或判断劳动密集型行业的出口竞争力状况几乎没有帮助,相比之下,行业实际汇率指数更能反映劳动密集型行业出口竞争力的真实状况。

第二,近几年来,尽管人民币对美元不断升值,

实际有效汇率也处于升值态势,但是劳动密集型行业的实际汇率却表现为贬值趋势。

第三,劳动密集型行业实际汇率贬值是造成该行业出口竞争力快速提高的重要因素。

第四,近几年来劳动密集型行业出口竞争力的提升不是以牺牲利润率为代价获得的。另外,该行业生产率的提高也对出口竞争力的提高起到一定作用。

总之,近几年来劳动密集型行业在充分发挥集群优势,提高整体配套能力,加强和改善内部管理,降低出口成本,适当提高出口产品价格,转嫁部分增加的成本,提升产品的技术含量、培育出口品牌、提高出口附加值,大力提高资源利用效率等方面获得明显进步。这些都极大地提高了该行业的出口竞争力,特别是促使该行业出口竞争力的提升逐渐摆脱过去单纯依赖低成本、低价格和低利润的路径。

(李未无电子邮箱:LWW638@tom.com)

#### 参考文献:

- 李未无. 2008. 对外开发与能源利用效率[J]. 国际贸易问题(6).  
卢万青. 2007. 比较优势与人民币汇率的关系研究[J]. 国际金融研究(7).  
马丹. 2007. 人民币实际汇率失调与国际竞争力[J]. 数量经济技术经济研究(5).  
许斌. 2008. 技术升级与中国出口竞争力[J]. 国际经济评论(5-6).  
严启发. 2007-08-23. 多重压力下的中国出口竞争力[N]. 中国经济时报.  
张斌. 2005. 人民币实际汇率:概念、测量与解析[J]. 经济学季刊(4卷2期).  
Linda S. Goldberg. 2004. Industry Specific Exchange Rates for the United States [J]. Economic Policy Review .vol.5.

### Research on the Export Competitiveness of Labor-intensive Industries

LI Wei-wu

(Guangdong University of Foreign Studies, Guangzhou 510006, China)

**Abstract:** Utilizing the monthly data from 2004 to 2007, the paper builds China's real exchange rate index of labor-intensive industries, and analyzes the relationship between real exchange rate and international competitiveness. It finds that while the real effective exchange rate appreciates, all the labor-intensive industries' real exchange rates depreciate during the period. Namely, the industry's real exchange rates can better reflect its international competitiveness than the real effective exchange index.

**Key words:** an industry's export-competitiveness; an industry's real exchange rate; real effective exchange rate

(责任编辑 罗远航)