

中国服务贸易影响因素的实证检验：1984~2008

摘要：文章利用我国1984~2008的年度数据对影响我国服务贸易的因素进行实证检验。首先采用主成分分析方法从选取的多维变量中得到代表变量信息的主要因素，以消除多变量间的多重共线性，再利用回归模型对影响我国服务贸易的因素进行实证分析。研究结果表明，人均国民收入、货物贸易出口额、货物贸易进口额、实际利用外商直接投资、国内对服务业的投资、服务业发展水平、人力资本、服务贸易开放度和汇率对服务贸易出口和进口均有显著影响。最后针对促进我国服务贸易发展提了相应的政策建议。

关键词：服务贸易；货物贸易；外商直接投资；汇率

中图分类号：F723

文献标识码：A **文章编号：**1002-0594(2010)11-0033-06 **收稿日期：**2010-06-25

易行健 成思

广东外语外贸大学
国际经济贸易学院
广东 广州 510006

基金项目：

广东省自科基金
项目(71073032)；广东
省高层次人才项目
(201079)；广东省社科
基金项目(09E-22)；广东
外语外贸大学国际
服务外包研究院项目
(FWWB0903)与“211工
程”建设项目(200914)

作者简介：

易行健(1974-),
湖南湘乡人,广东外
语外贸大学国际经济
贸易学院与国际经济
贸易研究中心教授、
博士,主要研究方向
为宏观经济学与应用
数量经济学。

改革开放以来,我国大力发展对外贸易,尤其是货物贸易,使对外贸易成为推动我国国民经济增长的重要推动力。随着当今经济全球化趋势的加强,服务贸易作为对外贸易的重要组成部分发展十分迅速。改革开放以来,我国服务贸易获得了较大的发展,服务贸易进出口总额从1982年的45.36亿美元增加到2008年的3060.3亿美元,增长了67.5倍。其中,服务贸易出口在这26年间由20.24亿美元增加到1471.1亿美元,增长了近72.7倍,并且其占世界服务贸易出口总额的比重从0.64%提高到3.8%,我国服务贸易出口世界排名从1982年的第28位上升到2008年的第5位,进口排名也从第40位上升到第5位。然而,我国服务贸易的发展水平远远落后于货物贸易的发展水平,同时我国服务贸易自从20世纪90年代中期以来表现为持续逆差且呈现扩大的趋势。为了适应当今国际经济竞争的形势,推动我国经济发展,我国有必要大力发展服务贸易。因此,研究我国服务贸易发展的影响因素十分必要。本文拟对影响我国服务贸易的因素进行实证研究,为促进我国服务贸易的发展提供政策建议。

一、文献综述

(一) 国外相关理论与实证研究文献回顾

国外学者对于服务贸易的研究开始于传统贸易理论是否适用于服务贸易领域。Deardorff(1985)认为比较优势理论可以较好地解释服务贸易的发展。后来国外学者进一步探讨了不完全竞争和规模经济条件下服务贸易的决定,比如Jones等(1990)运用“服务链”来探讨规模经济条件下服务贸易的发展,他们认为在规模经济的作用下,生产过程更加复杂,需要更多的“服务链”,同时“服务链”可以促进生产的国际化,从而服务贸易可以大大促进货物贸易的发展。Porter(1990)的竞争优势理论也被引入国际服务贸易的研究领域,分析服务贸易与国家竞争优势的内在联系,指出服务贸易将给厂商甚至贸易国带来强大的竞争力。

国外学者对于影响服务贸易的因素进行了大量的实证研究,比如Bhagwati(1984)把34个国家根据人均收入分为6组,通过比较研究得出一国资本与劳动力的比例越高,则劳动力回报与资本回报的比例就越高,即发达国家劳动密集型服务成本高,而资本密集型服务成本低,发展中国家则相反。由此可知发展中国家在劳动密集型服务贸易领域有优势而发达国家在资本密集型服务贸易领域有优势。Hoekman和

Karsenty(1992)运用“显示性比较优势法”分析了不同收入国家在服务贸易上的比较优势,结论表明人均收入在6000美元以上的国家在服务贸易上拥有较大优势。外商直接投资对服务贸易的影响也引起学者们的关注。Hardin等(1997)指出FDI在服务贸易中占有重要的地位,如果把FDI在服务贸易相关产业股票和流动市场上的价值算上,其对服务贸易的推动作用将会更大。Markusen等(1999)指出由于服务的不可贸易性或者贸易的高成本,外商直接投资是在国际间进行服务交换的最好方式。Hoekman和Primo Braga(1997)阐述了技术进步对服务贸易的重要性。他们指出在电信业中,技术的不断进步可以提高服务的可贸易程度,使得信息集中的服务活动的生产和销售变得便利。Tori等(2001)利用美国和其27个贸易伙伴的数据分析了贸易额、主权信用评级和汇率三个因素对美国银行服务出口的影响,结果显示较大的贸易额和较高的主权信用评级会减少美国银行服务的出口,而汇率市场的压力会增加美国银行服务的出口。Denise等(2006)在一个标准的CGE模型中引入不完全竞争的服务部门,指出服务贸易自由化可以产生正的竞争效应、产品种类多样化的效应和服务部门效率提高的效应。综上可知,国外学者主要关注要素禀赋和某个因素对于服务贸易的影响。

(二) 对我国服务贸易影响因素进行研究的文献回顾

韩军(2001)研究了人力资本与服务贸易比较优势的关系并得出结论:决定一国服务贸易的比较优势的因素除了自然资源禀赋外,最根本的因素是该国的人力资本状况。李静萍(2002)实证分析结果表明货物出口对服务出口有显著的拉动效应,货物贸易的发展过程中蕴含着服务贸易的巨大机会。赵景峰等(2006)从总量和结构两方面对中国服务贸易发展现状进行了经验分析,研究结果表明外商直接投资、货物贸易的发展、第三产业的发展对中国服务贸易总量增长有促进作用。李杨等(2008)得出国内服务业发展水平、货物贸易发展规模这两项因素与服务贸易规模具有正向的相关关系。赵明亮等(2008)认为外商直接投资、服务贸易开放度、货物贸易发展水平、劳动力素质对服务进出口额有显著正影响。陈文婷等(2008)选取服务业发展水平、外商直接投资、人力资本、服务贸易市场开放度、科学技术投入、货物贸易额、城市化水平、汇率这些变量研究它们对服务贸易出口额的影响,结果表明

货物贸易、科学技术投入对服务贸易出口额有正影响且影响较大,其他因素也都有正的影响,但是汇率与服务贸易出口负相关且影响不大。殷凤等(2009)利用1990~2005年14个国家或地区的数据,采用Panel Data回归分析方法对服务贸易的影响因素进行实证分析,结果表明国内生产总值、人均国民收入、商品出口额、服务开放度和国内对服务业发展水平对服务进出口均有显著正效应。本文将尝试选取多个变量作为影响因素,利用实证检验全面考察影响服务贸易的因素,从而为促进我国服务贸易发展提供政策建议。

二、我国服务贸易影响因素的实证分析

(一) 数据及变量的选取

本文利用我国1984~2008年的年度数据,数据来源于国家统计局公布的《中国统计年鉴》、IMF数据库以及联合国贸易发展中心的数据库。本文拟引入多个变量以全面考察影响我国服务贸易的因素,因变量为服务贸易出口额(SE)和服务贸易进口额(S_1)。选取的自变量有:人均国民收入(X_1)、货物贸易出口额(X_2)、货物贸易进口额(X_3)、实际利用外商直接投资(X_4)、国内对服务业的投资(X_5)、国内服务业发展水平(X_6)、人力资本(X_7)、服务贸易开放度(X_8)和汇率(X_9),共9个解释变量。所有变量的原始数据单位为美元的均利用历年人民币兑美元的平均汇价换算成人民币,然后利用定基比消费价格指数将SE、 S_1 、 X_1 、 X_2 、 X_3 、 X_4 、 X_5 折算为实际余额,其中定基比消费价格指数是根据2009年《中国统计年鉴》中公布的以1978年为基期的定基比价格指数换算而得,换算后以2000年为基期。

1.人均国民收入(X_1):随着人们收入水平的提高,对服务的消费需求也会增加,这不仅会促进国内服务业的发展,也会引致服务进口,所以选取该变量分析它对服务贸易出口和服务贸易进口的影响。

2.货物贸易出口额(X_2)和货物贸易进口额(X_3):许多服务贸易是伴随着货物贸易而产生的,货物贸易的发展会带动服务贸易的发展(李静萍,2003),所以选取该变量来衡量国内货物贸易规模。

3.实际利用外商直接投资(X_4):基于外商对我国进行直接投资会带来先进的技术和管理理念,促进我国服务业的发展,因此选取该变量来分析其对服务贸易的影响。

表 1: 相关系数矩阵

| | | | | | | | | | |
|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
| | X ₁ | X ₂ | X ₃ | X ₄ | X ₅ | X ₆ | X ₇ | X ₈ | X ₉ |
| X ₁ | 1.0000 | 0.8749 | 0.8426 | 0.9223 | 0.8562 | 0.8143 | 0.6359 | 0.8057 | -0.5527 |
| X ₂ | 0.8749 | 1.0000 | 0.9920 | 0.8862 | 0.9872 | 0.9208 | 0.8815 | 0.8927 | -0.4566 |
| X ₃ | 0.8426 | 0.9920 | 1.0000 | 0.8670 | 0.9897 | 0.9181 | 0.9025 | 0.8764 | -0.4304 |
| X ₄ | 0.9223 | 0.8862 | 0.8670 | 1.0000 | 0.8842 | 0.8556 | 0.5916 | 0.8249 | -0.6080 |
| X ₅ | 0.8562 | 0.9872 | 0.9897 | 0.8842 | 1.0000 | 0.9035 | 0.8921 | 0.8938 | -0.3838 |
| X ₆ | 0.8143 | 0.9208 | 0.9181 | 0.8556 | 0.9035 | 1.0000 | 0.7376 | 0.8231 | -0.5149 |
| X ₇ | 0.6359 | 0.8815 | 0.9025 | 0.5916 | 0.8921 | 0.7376 | 1.0000 | 0.7664 | -0.1309 |
| X ₈ | 0.8057 | 0.8927 | 0.8764 | 0.8249 | 0.8938 | 0.8231 | 0.7664 | 1.0000 | -0.3300 |
| X ₉ | -0.5527 | -0.4566 | -0.4304 | -0.6080 | -0.3838 | -0.5149 | -0.1309 | -0.3300 | 1.0000 |

4.国内对服务业的投资(X₅):国内对服务业的投资会促进服务业的发展,但是国内关于该因素对服务贸易的影响的研究很少,故本文将国内对服务业的投资也选作一个影响因素,但由于这方面的数据无法获得,故用该变量来代替国内对服务业的投资。

5.国内服务业发展水平(X₆):一般用服务业增加值占GDP比重来反映国内服务业发展水平,出于数据的可得性,用第三产业增加值来代替服务业增加值。服务业发展水平体现了一国提供服务的能力,服务业发展水平越高,其在服务贸易竞争中就越有优势,有利于服务贸易的发展。

6.人力资本(X₇):用高中及以上学历在校学生人数占总人口的比重来反映人力资本状况。服务贸易发展的趋势是由传统服务贸易(劳动密集型)向知识技术密集型的服务业发展,所以推测人力资本是影响服务贸易的重要因素。

7.服务贸易开放度(X₈):一国的服务业市场进入限制越多,壁垒越严格,开放程度越低,表明这个国家的服务业发展落后,国际竞争力相对较弱,没有丰富的国际竞争经验。这虽然会在一定程度上起到保护国内服务业的作用,但是限制壁垒使得外国的服务很难进入到本国市场,因此会对服务贸易产生抑制作用。故选取服务贸易开放度来分析制度因素对服务贸易的影响,服务贸易开放度由服务贸易进出口总额占国内生产总值的比重来反映。

8.汇率(X₉):和货物贸易一样,服务贸易中也涉及货币支付,汇率作为两种货币之间的价格比,有可能对服务贸易产生影响。本文拟选取人民币实际有效汇率指数为指标来分析汇率因素对服务贸易出口和进口的影响。

(二) 主成分分析

由于本文所选的变量较多而且各变量之间可能存在多重共线性,所以在回归之前先利用主成分分

析方法对数据进行分析。

本文利用Eviews5.0软件进行实证分析,为了控制异方差,先对SE、SI、X₁、X₂、X₃、X₄、X₅、X₉进行对数变换。

1.相关性检验:对9个解释变量进行相关性检验,结果见表1。由表1可知,各个解释变量之间确实存在严重的多重共线性。

2.主成分分析:从表1可以看出,X₉与其他解释变量呈负相关关系。因此,对除X₉外的解释变量进行主成分分析,主成分分析结果见表2和表3。在表2

表 2: 方差提取分析结果

| 主成分 | 特征根 | 方差占比 (%) | 累积占比 (%) |
|------------|-------|----------|----------|
| component1 | 7.027 | 87.836 | 87.836 |
| component2 | 0.530 | 6.630 | 94.464 |

表 3: 主成分系数矩阵

| 变量 | 向量 1 | 向量 2 |
|----------------|--------|--------|
| X ₁ | -0.340 | -0.453 |
| X ₂ | -0.375 | 0.087 |
| X ₃ | -0.372 | 0.163 |
| X ₄ | -0.344 | -0.510 |
| X ₅ | -0.373 | 0.122 |
| X ₆ | -0.352 | -0.086 |
| X ₇ | -0.323 | 0.691 |
| X ₈ | -0.347 | -0.004 |

中,第一个主成分的特征根大于1且其方差累积贡献率达到了87.836%,因此,选取第一主成分来代替原来8个解释变量的信息。进一步,根据表3主成分系数矩阵,可得第一主成分表达式为:

$$F_1 = -0.34 * X_1 - 0.375 * X_2 - 0.372 * X_3 - 0.344 * X_4 - 0.373 * X_5 - 0.352 * X_6 - 0.323 * X_7 - 0.347 * X_8$$

其中F₁代表第一主成分,其包含了除汇率以外的8个解释变量的信息。

(三) 回归分析及协整检验

先对SE、SI、F1、X₉进行单位根检验,检验结

表4: 单位根检验结果

| 变量 | 检验形式(C,T,K) | ADF 值 | 1%临界值 | 变量 | 检验形式(C,T,K) | ADF 检验值 | 1%临界值 |
|----|-------------|--------|--------|-----|-------------|---------|----------|
| SE | (C,T,4) | -2.554 | -4.498 | DSE | (C,0,0) | -4.931 | -3.753 |
| SI | (C,T,2) | -2.404 | -4.441 | DSI | (C,0,0) | -5.534 | -3.753 |
| F1 | (C,T,2) | -2.778 | -4.441 | DF1 | (C,0,0) | -3.322 | -2.998** |
| X9 | (C,T,2) | -2.289 | -4.441 | DX9 | (0,0,0) | -2.927 | -2.699 |

注: 其中检验形式(C, T, K)分别表示单位根检验方程, 包括常数项、时间趋势和滞后项的阶数, 加入滞后项是为了使残差项为白噪声, D表示一阶差分。**表示的是5%的临界值。

果见表4。

由单位根检验结果可知, SE、SI和X9在1%显著水平下是一阶平稳的, F1在5%显著水平下是一阶平稳的。

利用Engle-Granger两步法来进行协整分析, 第一步选取第一主成分F₁和X₀一起分别对SE和SI进行回归分析, 实证结果见(1)式和(2)式; 第二步对方程(1)和(2)的残差进行单位根检验, 结果见表5。由表5可知, 两个方程的残差在1%的显著水平下拒绝单位根假定, 即两个方程的残差都是平稳的, 表示SE和F₁以及X₀之间存在长期均衡的协整关系, SI和F₁以及X₀之间也存在长期均衡的协整关系。

表5: 方程残差的单位根检验结果

| 变量 | 检验形式(C,T,K) | ADF 值 | 1%临界值 |
|------------|-------------|--------|--------|
| 方程(1)的残差序列 | (0,0,1) | -5.261 | -2.669 |
| 方程(2)的残差序列 | (0,0,0) | -4.246 | -2.665 |

注: 同表4。

$$SE = -3.747 - 0.664 \cdot F_1 + 0.19 \cdot X_0 \quad (1)$$

(-7.475*) (-48.873*) (2.032*)

$$R^2 = 0.993, \text{ 调整后的 } R^2 = 0.992, \text{ D.W.} = 1.981$$

$$SI = -5.376 - 0.777 \cdot F_1 + 0.332 \cdot X_0 \quad (2)$$

(-7.033***) (-37.512***) (2.323**)

$$R^2 = 0.988, \text{ 调整后的 } R^2 = 0.987, \text{ D.W.} = 1.406$$

注: 括号里是t值、*、**、***分别代表在10%、5%、1%显著水平下通过检验。

为了定量分析每个指标对服务贸易的影响方式和程度, 因此, 进一步地, 将第一主成分F₁的表达式代入方程(1)中, 可以得到各个解释变量与SE的回归方程, 如(3)式所示; 同样将F₁的表达式代入方程(2)中, 可以得到各个解释变量与SI的回归方程, 如(4)式所示:

$$SE = -3.747 + 0.226 \cdot X_1 + 0.249 \cdot X_2 + 0.247 \cdot X_3 + 0.229 \cdot X_4 + 0.248 \cdot X_5 + 0.233 \cdot X_6 + 0.214 \cdot X_7 +$$

$$0.23 \cdot X_8 + 0.19 \cdot X_9 \quad (3)$$

$$SI = -5.376 + 0.264 \cdot X_1 + 0.291 \cdot X_2 + 0.289 \cdot X_3 + 0.268 \cdot X_4 + 0.29 \cdot X_5 + 0.273 \cdot X_6 + 0.251 \cdot X_7 + 0.269 \cdot X_8 + 0.332 \cdot X_9 \quad (4)$$

(四) 结果分析

1. 对我国服务贸易出口影响因素的分析。由(3)式可知, 本文选取的9个解释变量与服务贸易出口额均呈正向关系。在其他变量不变的前提下, 人均国民收入每提高1%, 服务贸易出口额就会增加0.226%, 表明收入水平的提高可以促进服务贸易出口, 这解释了在许多发达国家, 其服务贸易出口额占世界服务贸易出口额的比重往往较大的现状; 货物贸易出口额每提高1%, 服务贸易出口额就会增加0.249%; 货物贸易进口额每提高1%, 服务贸易出口额就会增加0.247%。这表明货物贸易的发展确实会推动服务贸易的发展, 这与其他学者得到的结论一致; 实际利用外商直接投资每提高1%, 服务贸易出口额就增加0.229%, 外商直接投资不仅给我国服务业带来知识和先进技术, 同样使我国服务业面对外来的竞争压力, 这些对促进我国服务业的发展有重要作用; 国内对服务业的投资每提高1%, 服务贸易出口额就会增加0.248%, 这说明国内对服务业的投资会促进国内服务业的发展, 增强其供给服务的能力, 有利于服务贸易出口; 实际有效汇率指数每上升1%即人民币升值1%, 服务贸易出口额就增加0.19%, 这表明人民币升值有利于我国服务出口。

国内服务业发展水平的半弹性反映了服务业增加值占GDP比重每提高1个百分点, 就导致服务贸易出口额增加0.233个百分点(本段所讲的百分点是指绝对量的变化而非百分比的变化)。这表明随着服务业的发展, 服务的国际竞争力也会增强。人力资本的半弹性反映了高中及以上学历在校人数占总人口比重每提高1个百分点, 就导致服务贸易出口额增加0.214个百分点, 随着服务业向资本、技术及知识密集型转型, 人力资本成为影响服务贸易的重要因素。服务贸易开放度的半弹性反映了服务贸易进出

口总额占国内生产总值的比重每提高1个百分点,就导致服务贸易出口额增加0.23个百分点,说明服务市场的开放有利于服务贸易的发展。

2.对我国服务贸易进口影响因素的分析。从(4)式可以看出,9个解释变量对服务贸易进口额均有影响,且呈正相关。在其他变量不变的前提下,人均国民收入每提高1%,服务贸易进口额就增加0.264%,这表明随着收入水平的提高,国内对服务的需求会增加服务贸易进口;货物贸易出口额每提高1%,服务贸易进口额就增加0.291%;货物贸易进口额每提高1%,服务贸易进口额就增加0.289%。这表明货物贸易里蕴藏着服务贸易的巨大机会,但这也反映我国服务贸易发展在相当程度上仍依赖于货物贸易的发展;实际利用外商直接投资每提高1%,服务贸易进口额就增加0.268%,这说明外商直接投资带来的技术知识溢出效应,促进我国经济发展,增加了我国对国外服务贸易的需求,促进我国服务进口;国内对服务业的投资每增加1%,服务贸易进口额就增加0.29%,这表明国内对服务业的投资会促进服务贸易进口;人民币实际有效汇率指数每上升1%即人民币升值1%,服务贸易进口额就增加0.332%,人民币升值使我国进口的服务产品变得相对便宜,因此增加了进口服务需求。

国内服务业发展水平的半弹性反映了服务业增加值占GDP比重每提高1个百分点,就导致服务贸易进口额增加0.273个百分点(本段所讲的百分点是指绝对量的变化而非百分比的变化),这表明服务业发展水平的提高增加了对国际服务品的需求,促进服务进口。人力资本的半弹性反映了高中及以上学历在校人数占总人口比重每提高1个百分点,就导致服务贸易进口额增加0.251个百分点,这体现了人力资本的积累可以促进服务进口。服务贸易开放度的半弹性反映了服务贸易进出口总额占国内生产总值的比重每提高1个百分点,就导致服务贸易进口额增加0.269个百分点,这说明服务贸易壁垒和限制虽然在一定程度上可以保护国内的服务业,促进其发展,但是这会使得外国的服务很难进入到我国市场,影响服务贸易进口,对我国服务贸易起抑制作用。因此,减少服务贸易壁垒和各种市场进入限制,会促进我国服务贸易进口。

三、简短结论及建议

通过上文分析得到如下结论:

第一,人均国民收入、货物贸易出口额、货物

贸易进口额、实际利用外商直接投资、国内对服务业的投资、服务业发展水平、人力资本、服务贸易开放度和汇率均显著促进我国服务贸易出口。

第二,人均国民收入、货物贸易出口额、货物贸易进口额、实际利用外商直接投资、国内对服务业的投资、服务业发展水平、人力资本、服务贸易开放度和汇率均显著促进我国服务贸易进口。

第三,汇率对服务贸易进口的影响大于其对服务贸易出口的影响。

基于以上分析和结论,对我国服务贸易的发展提出如下建议:

第一,优化货物贸易结构,推动服务贸易发展。我国货物贸易总额已居世界第一位,但是货物贸易以资源密集型和劳动密集型产品为主,附加值低;而现代服务贸易则主要是以技术密集型为主。货物贸易结构的优化对带动服务贸易的发展有着重要的作用,同时,服务贸易的发展也会促进货物贸易结构的改善。

第二,提高国民收入的水平,同时注重调整收入分配结构。人均国民收入水平不高以及收入不公平会促使服务业需求不足,从而制约服务业和服务贸易的发展,所以必须重视提高国民收入,同时调节收入分配结构。

第三,加大对服务业的投资与扶持力度。目前我国服务业发展水平整体较低是制约服务贸易快速发展的重要因素,因此国家需要利用财政税收政策与产业政策加大对服务业的扶持。同时,通过多种手段吸引外资向服务业倾斜,因为外资在发展现代服务业方面具有明显的技术、资金、人才、管理经验、服务创新等方面的优势,外资的引入会对当地现代服务业的发展产生示范效应和竞争效应。

第四,加大对人才培养与对科技创新的投入。加大对服务业人才的培养,对科技创新的投入,是加快发展服务业和服务贸易的重要支撑因素,因此我国必须加强对人才的培养,特别是高端服务业人才的培养。同时,加大对科技创新的投入,不断提高服务产品的技术含量,拉近与发达国家在服务贸易领域的距离。

第五,完善服务业相关制度,深化服务业的对外开放。我国服务业的开放力度远低于制造业,这主要是我国服务业制度不完善所致。因此我国应加快服务业相关产业的改制,降低服务贸易壁垒,扩大对外开放,积极参与国际服务市场竞争,发展有比较优势的服务产业,同时,有效学习国外先进服

务业的经验和技術，利用知識的外溢性促進自身服務業的發展。

第六，人民幣適當升值。根據本文的結論，實際有效匯率指數與服務貿易出口和進口均呈正相關即人民幣升值可以增加服務貿易出口和進口，有利於服務貿易的發展。但是，由於匯率對服務貿易進口的影響大於出口，所以人民幣升值應在適當範圍內，以避免惡化我國服務貿易持續逆差的狀況。

(易行健电子邮箱: yxjby@yahoo.com.cn)

参考文献:

- 陈双喜, 魏巍, 冯林. 2008. 国际服务贸易[M]. 大连: 东北财经出版社.
- 陈文婷, 李勇, 陈宁. 2008. 基于PLS模型的我国服务贸易出口影响因素的分析[J]. 运筹与管理(3).
- 丁平. 2007. 中国服务贸易国际竞争力的影响因素分析与对策[J]. 世界经济研究(9).
- 韩军. 2001. 人力资本要素与国际服务贸易比较优势的发挥[J]. 国际经贸探索(3).
- 李静萍. 2002. 影响国际服务贸易的宏观因素[J]. 经济理论与经济管理(11).
- 李凌, 杨先赞. 2008. 服务贸易壁垒对我国服务贸易发展的影响[J]. 时代经贸(3).
- 李杨, 蔡春林. 2008. 中国服务贸易发展影响因素的实证分析[J]. 国际贸易问题(5).
- 殷凤, 陈宪. 2009. 国际服务贸易影响因素与我国服务贸易国际竞争力研究[J]. 国际贸易问题(2).
- 赵景峰, 陈策. 2006. 中国服务贸易: 总量和结构分析[J]. 世界经济(8).
- 赵明亮, 何婷婷. 2008. 我国服务贸易竞争力影响因素分析[J]. 服务贸易(1).
- 郑吉昌, 夏晴. 2004. 服务贸易国家竞争力的相关因素探讨[J]. 国际贸易问题(12).
- 庄惠明, 黄健忠. 2009. 基于“钻石模型”的中国服务贸易竞争力实证分析[J]. 财贸经济(3).
- Bhagwati, J. N. 1984. “Why Are Services Cheaper in the Pool Countries?”, *Economic Journal*, Vol. 94: 279-286.
- Deardorff, A., 1985, “Comparative Advantage and International Trade and Investment in Services”, in Robert M. Stern, ed., *Trade and Investment in Services: Canada/US Perspectives*, Toronto: Ontario Economic Council, 1985, pp. 39-71.
- Hardin, A. and Holmes, L. 1997. “Service Trade and Foreign Direct Investment”, *Industry Commission Staff Research Paper*, Canberra, November
- Hoekman, B. and Braga, C.P. 1997. “Protection and Trade in Services”, *World Bank Policy Research Working Paper*, No. 1747.
- Jones, R.W. and Kierkowski, H. 1990, “The Role of Services in Production and International Trade: a Theoretical Framework”, Chapter 3 in Ronald W. Jones and Anne O. Krueger, eds., *The Political Economy of International Trade*, Oxford: Basil Blackwell.
- Konan, D.E. and Assche, A. V. 2007, “Regulation Market Structure and Service Trade Liberalization”, Vol. 24: 895-923
- Markusen, J. R., Rutherford, T. F. and Tarr D. G. 2000. “Foreign Direct Investment in Services and Domestic Market for Expertise”, *NBER Working Paper No. 7700*.
- Porter, M. 1990, “The Competitive Advantage of Nations”, *MacMillan Press*, London.
- Tori, C.R. and Tori, S.L. 2001, “Exchange Market Pressure, Sovereign Credit Ratings and U.S Exports in Banking Services”, *Atlantic Economic Journal*, Vol. 29:48-62.

An Empirical Test on the Influencing factors of Service Trade in China: 1994 ~ 2008

Yi Xing-jian, CHENG Si

(Guangdong University of Foreign Studies, Guangzhou 510006, China)

Abstract: This paper makes an empirical test on the influencing factors of service trade in China. The results indicate that average income, the export of goods, the import of goods, real FDI, investment on service industry, the development of service industry, human capital, the openness of service trade, and exchange rate have significant effects on the export and import of services. Finally, it proposes some policy suggestions for promoting the development of service trade in China.

Key words: service trade; goods trade; FDI; exchange rate

(责任编辑 元玲)