

# 比较优势、最终消费与我国贸易顺差\*

## ——兼论全球经济危机和人民币汇率对贸易顺差的冲击

卢万青

内容提要:当前研究认为我国贸易顺差来源于国内实际因素,至于是何种实际因素却存在分歧。本文建立的贸易收支决定模型认为,本国供给相对上升,本国需求相对下降,本国供给相对于本国需求过剩,是我国贸易顺差形成的根本原因。根据模型还可知,全球经济危机虽然导致我国进出口大幅下降,但对我国贸易顺差的作用相对较小;人民币升值对本国相对需求影响较小,但是对本国相对供给影响较大,如果人民币大幅度升值,我国大部分劳动密集型产业则会丧失比较优势,我国贸易顺差因此而出现拐点。

关键词:贸易顺差;人民币汇率;比较优势

中图分类号:C812

文献标识码:A

文章编号:1002-4565(2010)04-0063-08

## Comparative Advantage, Final Consumption and Trade Surplus in China

### ——Concurrent Discussion the Influences of Global Economic Crisis and RMB Exchange Rate on Chinese Trade Surplus

Lu Wanqing

**Abstract:** Current researches consider that Chinese trade surplus comes from the domestic real factors, but there is no agreement on which kind of real factors. The result drew from the trade balance determination model built in this paper shows that Chinese trade surplus comes from the rising domestic supply and the dropping domestic demand. It also shows that the effect of global crisis on the trade surplus is small but that of appreciation of RMB is great. If RMB exchange rate appreciates by a great amount, the turning point of Chinese trade surplus may appear.

**Key words:** Trade surplus; RMB exchange rate; Comparative advantage

## 一、引言

我国对外贸易在 20 世纪 80 年代小幅逆差,90 年代小幅顺差,2000-2004 年每年只有二三百亿美元的顺差,2005-2008 年我国的贸易顺差快速上升,2008 年的贸易顺差高达 2954.7 亿美元,巨额顺差加剧了中国经济的外部失衡,也增加了中国与贸易伙伴国之间的贸易摩擦。

关于我国贸易顺差的形成原因,现有研究认为我国贸易顺差来源于国内实际因素,而非货币因素或外部因素,但至于是何种实际因素却存在较大争议,具体如下:①国民储蓄超过国内投资:李稻葵、李丹宁(2006)认为,中美的贸易顺差来自两个方面:一方面是中美储蓄率发生了变化,另一方面是由于世界的贸易结构发生了变化。何帆、张明(2007)

认为,国内总储蓄超过国内总投资是我国贸易顺差存在的原因,若政府对当前的高储蓄高投资采取自由放任政策,未来贸易顺差会继续上升,若政府采取积极的调整政策,未来贸易收支趋于平衡。管涛、王信等(2007)认为,工业化国家在经济起飞时往往会出现较大的顺差,当前我国的贸易顺差基本正常,贸易较大顺差反映了我国国民储蓄的持续较快增长、我国生产能力的快速提升和强劲的外部需求等等。

\* 本文为国家社科基金项目“从比较优势演变的角度探讨我国贸易顺差的成因和拐点”(08BJY116)和广东省自然科学基金一般项目“中国外汇储备增长的收敛分析与外汇储备适度规模的动态路径研究”(8151042001000012)的阶段性成果;感谢广州市哲学社会科学“十一五”规划 2007 年课题“人民币均衡汇率及汇率调整对产业结构的影响”(07B2)的资助。

②国内有效需求不足和国内投资过度扩张:佟家栋(2007)认为,中国廉价劳动力优势的长期存在,中国的需求不足与生产过剩,中国吸引的大量外商直接投资,是造成我国贸易收支顺差的原因。张家胜、祁春节(2007)认为国内有效需求不足和国内投资过度扩张、贸易品生产相对过剩与公共品供给不足以及国民储蓄超过国内投资是我国贸易收支出现顺差的直接原因,而人口红利、大规模的工业化与城市化、金融抑制等深层原因决定了我国贸易顺差将在较长时期内存在。③中国式的财政分权:许煜、徐翱、尚长风(2007)采用多变量的 Johansen 协整方法进行实证检验得出,中国式的财政分权是贸易收支顺差的制度性根源,它对我国的贸易收支顺差具有显著的正效应,而人民币升值不但不能减轻贸易收支顺差,反而加剧了贸易收支顺差。④人口年龄结构:王仁言(2003)认为,人民币汇率与贸易差额的相关性不显著,而人口年龄结构是我国对外贸易出现持续顺差的重要原因,人口赡养率下降引起的国民储蓄增加、消费需求不振、青壮年人口比重上升,造成了持续的贸易顺差,并且未来15年内顺差的格局不会发生根本变化。⑤实际冲击而非货币冲击,但未指出何种实际因素:张茵、万广华(2005)运用SVAR方法对1985-2000年间的贸易余额进行实证研究,他们认为实际冲击是影响中国贸易余额的主要因素,使用货币手段对此难以有所改变,人民币汇率存在低估,但汇率变动对贸易余额的影响不大。

当前贸易顺差成因的研究或者是定性分析,缺乏一些说服力,或者是西方贸易理论的直接套用,不一定适用于我国的具体情况。我国属于人口众多地区发展极不平衡的发展中国家,并且处于转轨阶段,这种特殊国情使西方国际贸易理论对我国贸易顺差的解释力度有限,本文将构建一个适合我国国情的贸易收支决定模型,并用于对我国贸易顺差的成因进行解释。下面内容包括:第二部分在对Diamond模型修改的基础上,构建贸易收支决定的微观模型;第三部分在微观模型的基础上,构建贸易收支决定的宏观模型;第四部分运用模型对我国贸易收支的形成原因进行实证检验;第五部分重新阐述均衡汇率的新涵义,并分析贸易顺差的拐点何时会出现;第六部分是结论与政策建议。

## 二、贸易收支决定的微观模型

下面我们对Diamond模型进行修改,把它从封

闭经济拓展到开放经济,得到本文的贸易收支决定的微观模型。

前提假设包括:①世界上有两个国家,即A国和B国,假设不存在政府,只有厂商、居民和外部经济三个部门。A国(或B国)厂商的产品可以供给国内市场与国外市场,A国(或B国)居民可以消费来自本国或外国的产品。②生产要素和产品市场都是完全竞争市场。③厂商并不生产和出售中间品,只生产和出售最终产品。④没有资本和劳动力等生产要素的跨国流动,只有商品的跨国流动。⑤不存在企业的跨国资金借贷与外商直接投资。

### (一)本国(A国)的居民消费

假定个人生存两期,在第*t*期出生的人的效用表示为:

$$U = \frac{C_{1t}^{1-\theta}}{1-\theta} + \frac{1}{1+\rho} \frac{C_{2t+1}^{1-\theta}}{1-\theta} \quad \theta > 0 \quad \rho > -1 \quad (1)$$

其中,  $C_{1t}$  和  $C_{2t+1}$  分别表示第*t*期出生的人在第*t*期和第*t*+1期的消费,  $C_{2t}$  分别表示第*t*期老年人在第*t*期的消费,  $\theta$  是相对风险回避系数,  $\rho$  为未来效用的贴现率,又称为时间偏好率。

该消费者选择受到一生预算约束条件的限制:

$$C_{1t} + \frac{C_{2t+1}}{1+r} = w_t \quad (2)$$

这一条件表明,一生消费的现值等于初始财富(此处为0)加上一生劳动收入的现值,即为  $w_t$ ,  $r$  为实际利率。

个人在预算约束式(2)下最大化式(1),拉格朗日函数为:

$$L = \frac{C_{1t}^{1-\theta}}{1-\theta} + \frac{1}{1+\rho} \frac{C_{2t+1}^{1-\theta}}{1-\theta} + \lambda (w_t - C_{1t} - \frac{C_{2t+1}}{1+r})$$

一阶条件为:

$$C_{1t}^{-\theta} = \lambda \frac{1}{1+\rho} C_{2t+1}^{-\theta} = \frac{1}{1+r_{t+1}} \lambda$$

一阶条件与式(2)一起,经整理后可得:

$$C_{1t} = \frac{(1+\rho)^{1/\theta}}{(1+\rho)^{1/\theta} + (1+r_{t+1})^{(1-\theta)/\theta}} w_t \quad (3)$$

个人消费者第1期的储蓄为:

$$S_{1t} = w_t - C_{1t} = \frac{(1+r_{t+1})^{(1-\theta)/\theta}}{(1+\rho)^{1/\theta} + (1+r_{t+1})^{(1-\theta)/\theta}} w_t \quad (4)$$

由式(4)可知,偏好储蓄地区(例如东亚国家)的消费者,对未来消费的评价较高,因此  $\rho$  较小,见式(2),其储蓄  $S_{1t}$  较高;偏好消费地区(例如欧美国家)的消费者,对未来消费的评价较低,因此  $\rho$  较大,

其储蓄  $S_t$  较低。中国消费者之所以偏好储蓄,主要原因包括两个方面:第一,受儒家传统文化的影响,中国人喜欢储蓄,并且中国人偏好把财产留给后代,中国消费者的  $w_t$  中有一部分用于自己的消费,另一部分留给后代,因此中国消费者的  $C_{1t}$  更低,  $S_t$  更高;第二,当前我国福利制度尚不完善,中国消费者出于谨慎动机的储蓄意愿强。

## (二) 本国(A国)的生产部门

本国代表性厂商雇用劳动与租借资本生产产品,生产函数是不变规模报酬的柯布道格拉斯生产函数:

$$F(K_t, L_t) = A_t K_t^\alpha L_t^\beta \quad (5)$$

其中,  $K_t$  是厂商租借的资本,  $L_t$  是厂商雇用的劳动力,  $A_t$  是生产的技术水平。

在完全竞争的生产要素市场上,对式(5)求一阶偏导并令其等于生产要素价格可得本国代表性厂商的最优化条件:

$$F_K(K_t, L_t) = \alpha A_t K_t^{\alpha-1} L_t^\beta = r \quad (6)$$

$$F_L(K_t, L_t) = \beta A_t K_t^\alpha L_t^{\beta-1} = W \quad (7)$$

其中,  $r$  为利率,  $W$  为工资,  $F_K(K_t, L_t)$  和  $F_L(K_t, L_t)$  为  $F(K_t, L_t)$  对  $K_t$  和  $L_t$  的一阶导数。  $F(K_t, L_t)$  的二阶导数  $F_{KK}(K_t, L_t) = \alpha(\alpha-1)A_t K_t^{\alpha-2} L_t^\beta < 0$ ,  $F_{LL}(K_t, L_t) = \beta(\beta-1)A_t K_t^\alpha L_t^{\beta-2} < 0$ , 也就是说, 边际生产函数  $F_K(K_t, L_t)$  和  $F_L(K_t, L_t)$  是递减的函数。因此, 当本国工资  $W$  越低时, 根据式(7), 厂商的产量  $F(K_t, L_t)$  越大; 当本国的技术水平  $A_t$  越高时, 根据式(6)和式(7), 厂商的产量  $F(K_t, L_t)$  越大。

## (三) 世界商品市场的均衡

所考察的时期处于第  $t$  期, 第  $t$  期世界生产和消费的最终产品相等, 即:

$$\begin{aligned} & \sum_j F(K_t, L_t) + \sum_{j^*} F^*(K_t^*, L_t^*) \\ &= \sum_{i1} C_{1t} + \sum_{i2} C_{2t} + \sum_{i1^*} C_{1t}^* + \sum_{i2^*} C_{2t}^* \quad (8) \end{aligned}$$

其中,  $\sum_{i1} C_{1t}$  和  $\sum_{i2} C_{2t}$  分别表示第  $t$  期本国所有年轻人的消费和所有老年人的消费,  $\sum_j F(K_t, L_t)$  表示第  $t$  期本国所有企业生产的产量, 加 \* 号的表示世界其他国家(即 B 国)。根据式(8), 本国的贸易收支表示为:

$$= \left( \sum_{i1^*} C_{1t}^* + \sum_{i2^*} C_{2t}^* \right) - \sum_{j^*} F^*(K_t^*, L_t^*) \quad (9)$$

其中,  $NX_t$  为本国的净出口。本国的贸易顺差相当于本国居民增持外国资产。因此, 第  $t$  期本国年轻人的储蓄总额  $\sum_{i1} S_t$  增加了  $NX_t$  的外国资产, 而第  $t$  期外国年轻人的储蓄总额  $\sum_{i1^*} S_t^*$  减持了  $NX_t$  的外国资产, 这样才能保持两国的国际收支平衡。本国供给  $\sum_j F(K_t, L_t)$  越大, 或者外国供给  $\sum_{j^*} F^*(K_t^*, L_t^*)$  越小, 也即是本国相对供给越大, 本国的贸易顺差越大; 本国需求  $(\sum_{i1} C_{1t} + \sum_{i2} C_{2t})$  越小, 或者外国需求  $(\sum_{i1^*} C_{1t}^* + \sum_{i2^*} C_{2t}^*)$  越大, 也就是本国相对需求越小, 本国的贸易顺差也越大。

## 三、贸易收支决定的宏观模型

基于以上贸易收支决定的微观模型, 下面我们进一步推导得到贸易收支决定的宏观模型。

### (一) 贸易收支决定的宏观模型

#### 1. 贸易收支决定的宏观模型。

由国民收入恒等式  $C + I + G + X = C + S + T + M$  其中,  $C$  是消费,  $I$  是投资,  $G$  是政府支出,  $X$  是出口,  $S$  是储蓄,  $T$  是税收,  $M$  是进口。该恒等式经变换可得:

$$\begin{aligned} NX &= X - M = (C + S + T) - (C + I + G) \\ &= DS - DD \end{aligned}$$

其中,  $NX$  是净出口, 即贸易收支余额,  $DS = C + S + T$  是本国国内供给,  $DD = C + I + G$  是本国国内需求。

同样我们可以得到世界其他国家的净出口为:

$$\begin{aligned} NX^* &= X^* - M^* = (C^* + S^* + T^*) \\ &\quad - (C^* + I^* + G^*) = DS^* - DD^* \end{aligned}$$

其中, 变量的含义同上, 加 \* 号表示世界其他国家。

由于本国的出口和进口分别是世界其他国家的进口和出口, 即  $NX^* = -NX$ , 再考虑到国内供给和国内需求的决定因素, 我国净出口函数可以进一步表示为:

$$NX = DS - DD = DD^* - DS^* \quad (10)$$

式(10)的宏观模型与式(9)的微观模型是一致的, 都说明了当本国的相对供给超过相对需求时, 产生贸易顺差; 当本国相对供给小于相对需求时, 产生

贸易逆差。

比较优势和最终消费分别从相对供给和相对需求两方面决定一国的贸易收支状况。一方面,我们用比较优势产业长度来衡量本国的相对供给能力。当本国的比较优势产业长度  $KL$  增长时,本国的相对供给增加,即  $DS$  相对  $DS^*$  增加,本国的净出口增加。另一方面,我们用相对最终消费率  $CONS$  来衡量本国的相对需求能力。当本国的相对最终消费率  $CONS$  下降时,本国相对需求下降,即  $DD$  相对  $DD^*$  下降,本国的净出口增加。因此,式(10)可以进一步写成:

$$NX = f(KL, CONS) \quad (11)$$

### 2. 本国相对供给的衡量和决定。

下面我们用综合比较优势来衡量本国相对供给,而综合比较优势的大小可以用比较优势产业长度指标来反映。

(1) 本国相对供给能力的衡量。我们首先对比较优势理论与竞争优势理论进行比较分析。李嘉图模型的比较优势称为外生的技术比较优势,是国与国之间生产同一产品相对劳动生产率优势;赫克歇尔和俄林模型的比较优势成为外生资源比较优势,从生产要素相对丰裕程度的差别解释了生产成本的不同,以此说明比较优势的产生;新克鲁格曼模型里的比较优势称为内生的规模经济比较优势,从规模经济来说明比较优势的存在;杨小凯模型的比较优势叫内生专业化经济比较优势,对于一个即使没有先天的或者说外生比较优势的个人,通过参与分工而提高自己的专业化水平,也能获得内生比较优势。不管是外生的还是内生的比较优势理论,都偏重于相对成本优势,即“低成本竞争优势”。迈克尔·波特的竞争优势理论可以理解为:在规模经济和不完全竞争假设条件下(同时暗含了各国之间不存在技术水平的差异和要素禀赋不一定有差别这两个重要假设),产品表现为综合优势的差别,不仅包括价格优势(比较成本优势),而且包括一切影响产品竞争力的因素,如品牌、制度环境、垄断力等竞争优势。波特认为,企业可以将自己的竞争优势建立在两个不同的层次上。低层次的竞争优势是一种“低成本竞争优势”,而高层次的竞争优势则是一种“产品差异型竞争优势”。

比较优势主要着眼于国家这个宏观领域,注重于比较国与国之间优势的差别,从整体上界定一国的比较优势所在。而竞争优势自产生之日起就是与

企业这个微观领域紧紧联系在一起,即便波特将竞争优势拓展到产业和国家领域,但他的研究始终立足于经济发展的微观领域。由于本文是宏观层面的分析,并且上面的微观模型假设生产要素和产品市场都是完全竞争市场,即不考虑产品差异化问题,因此,我们基于比较优势理论,以比较优势指数来反映一国某产业的相对供给能力,以综合比较优势(即比较优势产业长度)来衡量一国整体的相对供给能力。

本国比较优势产业长度的计算具体包括两个步骤:第一,我们可以计算单个行业比较优势指数。一国在某行业具有比较优势,则该行业的出口大于进口,净出口越大,则比较优势越强;一国在某行业具有比较劣势,则该行业出口小于进口,比较劣势越强,则净进口越大。我们以  $X_i$  表示  $i$  行业的出口额,以  $M_i$  表示  $i$  行业的进口额,则  $i$  行业的比较优势指数为  $K_i = \frac{X_i - M_i}{X_i + M_i}$ ,其中  $i = 1, 2, \dots, n$ ,即总共有  $n$  个行业。第二,再计算本国综合比较优势,即本国的比较优势产业长度。比较优势产业长度的公式为  $KL = \sum K_i W_i$ ,其中  $K_i$  为  $i$  行业的比较优势指数, $W_i$  为该行业在本国  $GDP$  所占的比重。当  $KL = 0$ ,表示本国既无比较优势也无比较劣势;当  $KL > 0$ ,表示本国处于比较优势, $KL$  越大其比较优势越大;当  $KL < 0$ ,表示本国处于比较劣势, $KL$  越小其比较劣势越大。

(2) 本国相对供给的决定方程。根据式(9)以及式(6)和(7),决定本国相对供给的因素包括:①本国的相对工资越低,本国生产的产量相对上升,本国相对供给越大;②本国的相对技术水平越高,本国生产的产量相对上升,本国相对供给越大;③当  $\alpha + \beta > 1$  时,产生规模经济效应,本国的相对规模越大,本国比较优势越强,本国相对供给越大;④本国货币升值,本国企业生产成本相对上升,本国企业的产量下降,本国相对供给减小。综上所述,比较优势产业长度  $KL$  的决定公式为:

$$KL = g(\bar{W}, \bar{A}, \bar{SCALE}, \bar{REER}) \quad (12)$$

其中,  $\bar{W}$  为本国的相对工资,反映劳动力成本优势的变化,  $\bar{A}$  为本国的相对技术水平,反映技术优势的变化,  $\bar{SCALE}$  为本国相对的经济规模,  $\bar{REER}$  为本国货币的实际有效汇率。

### 3. 本国相对需求的衡量和决定。

我们用相对最终消费率指标来衡量本国相对需

求能力。

(1) 本国相对需求能力的衡量。本国国内需求可以分成国内投资需求与国内消费需求,虽然同是需求,但这是两种需求的性质是不同的:①投资需求消耗了原材料、中间产品和劳动力,生产出出厂产品,原材料、中间产品和劳动力的价值没有消灭,而是转移到了出厂产品中去了;也即是说,投资需求消耗掉一部分商品,但是会产生另一部分商品,通常情况下是更多的商品。消费需求消耗掉最终产品和服务,最终产品和服务的价值不复存在。②一般而言,投资需求的主体(即厂商)投资的目的是为了获取利润,而消费需求的主体(即居民和政府)是为了满足自身的效用。对于一个封闭经济体而言,消费需求的大小可以决定其国内需求的大小,消费需求越大,投资需求越大,反之则反之。因此,本文认为衡量一个经济体自身国内需求的大小,可以用消费需求的大小来衡量。

根据以上分析,本国相对需求能力用本国相对最终消费率表示,即本国与世界其他国家的最终消费率之比,记为  $CONS$ ,其中,最终消费率为最终消费(包括居民消费和政府消费)在 GDP 中所占的比重。

(2) 本国相对需求的决定方程。由贸易收支决定的微观模型可知,本国相对最终消费率的决定因素包括:①本国相对的人口年龄结构。由式(3)和式(4)可知,年轻人比老年人更偏好储蓄,如果一国的年轻人所占的比重越高,则该国的消费需求越小。因此,如果本国相对于外国的人口年龄结构更趋于年轻化,则本国相对需求越小。②本国居民可支配收入的相对比重。根据式(3),一生劳动收入的现值  $w_i$  越大,则本国相对需求越大,这里用本国居民可支配收入的相对比重作为  $w_i$  的替代变量,当这个比重越高,则本国相对需求越高。③本国居民的相对储蓄倾向。根据式(4),本国居民的时间偏好率  $\rho$  越小,则本国居民相对外国居民的储蓄倾向越高,本国相对需求越小。基于以上分析,本国相对最终消费率  $CONS$  的决定方程为:

$$CONS = h(\overset{+}{POP}, \overset{+}{YD}, \overset{-}{S}) \quad (13)$$

其中,  $POP$  为本国相对的人口年龄结构,用本国相对世界其他国家的人口年龄结构来表示,其中,人口年龄结构为 65 岁以上的人口在总人口的比重,  $YD$  为本国居民可支配收入的相对比重,  $S$  为本国居

民的相对储蓄倾向。

(二) 本模型相对传统模型的优点

传统的贸易收支决定模型为  $NX = f(\bar{Y}_d, \bar{Y}_f, REER)$ , 其中,  $Y_d$  表示本国国内生产总值,  $Y_f$  表示外国国内生产总值,  $REER$  表示本国货币实际有效汇率。与传统的贸易收支决定模型相比,本文模型具有三个优点:

1. 传统模型认为,本国货币汇率变动只影响本国的出口和进口,并非对本国和外国所有贸易品都产生影响;本文模型认为,本国货币汇率变动不仅影响本国的出口和进口,而是对本国和外国所有的贸易品都产生影响,显然本文模型更加符合现实。

2. 传统的贸易收支决定方程只考虑了需求因素,即本国的进口需求(由  $Y_d$  的变化引起本国进口的变化)和外国出口需求(由  $Y_f$  的变化引起本国出口的变化)对净出口的影响,但是未考虑到供给因素。本文模型除了考虑需求因素(本国相对需求)之外,还考虑了供给因素(本国相对供给)。

3. 传统模型忽略了本国货币汇率  $REER$  对本国国内生产总值  $Y_d$  以及外国国内生产总值  $Y_f$  的影响,贸易收支决定模型  $NX = f(\bar{Y}_d, \bar{Y}_f, REER)$  把  $REER$ 、 $Y_d$  和  $Y_f$  看成是相互独立解释变量。本文模型认为本国货币汇率变动并非直接作用于贸易收支,而是首先作用于本国相对供给(即比较优势产业长度),本国相对供给的变化再引起本国贸易收支的变化。

## 四、实证研究

基于以上所建立的贸易收支决定模型,下面对我国贸易顺差的形成原因进行实证研究。

(一) 我国贸易顺差的成因分析

1. 比较优势产业长度上升和相对最终消费率下降是我国贸易顺差的形成原因。

我们首先计算我国的比较优势产业长度。按 SITC 分类方法对中国贸易商品进行分类, SITC0 ~ SITC4 属于资源型密集型产品, SITC5 和 SITC7 属于资本和技术密集型产品, SITC6 和 SITC8 属于劳动密集型产品。SITC9 是未分类产品,所占比重很小,这里归入劳动密集型产品。当第  $i$  行业的比较优势  $K_i = \frac{X_i - M_i}{X_i + M_i}$  大于零,则表示我国在该产品上具有比较优势,反之具有比较劣势。比较优势产业长

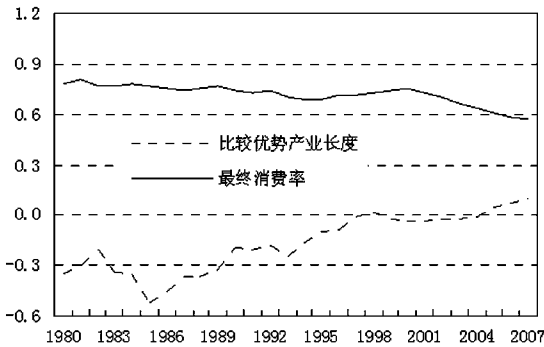
度的公式为  $KL = K_i W_i$ ,  $W_i$  为该产品在我国 GDP 所占的比重,  $W_i$  的产品分类见表 1。计算结果表明, 1980 - 2007 年, 我国比较优势产业长度呈上升趋势, 本国相对供给不断上升, 见图 1。

表 1 中国贸易商品按要素密集程度分类

产品类型	具体种类
劳动密集型产品	食品、饮料、烟酒类, 服装鞋帽、针、纺织品类, 化妆品类, 金银珠宝类, 日用品类, 五金、电料类, 体育、娱乐用品类, 书报杂志类, 电子出版物及音像制品类, 文化办公用品类, 家具类, 种子饲料类, 棉麻类, 其他类
资源密集型产品	煤炭及制品类, 木材及制品类, 金属材料类, 建筑及装潢材料类
资本与技术密集型产品	家用电器和音像器材类, 中西药品类, 通讯器材类, 石油及制品类, 化工材料及制品类, 机电产品及设备类, 汽车类

注: 参见王岳平著:《开放条件下的工业结构升级》, 经济管理出版社 2004 年版, 137 - 138 页。王岳平未列出资源密集型产品, 本文在此基础上, 另外列出了资源密集型产品。

然后再计算我国相对最终消费率。我国相对最终消费率用中国相对美国的最终消费率之比来表示, 其中, 最终消费率为居民消费和政府消费在 GDP 中所占的比重。计算结果表明, 1980 - 2007 年, 我国的最终消费率呈下降趋势, 本国相对需求不断下降, 见图 1。



资料来源: 中国经济统计数据库和中国商务部网站。

图 1 比较优势产业长度和最终消费率

综上所述, 一方面, 我国比较优势产业长度呈上升趋势, 本国相对供给不断增强, 另一方面, 我国的相对最终消费率呈下降趋势, 本国相对需求不断下降, 当本国相对供给超过本国相对需求, 我国贸易收支便开始产生顺差。

2. 本模型可以涵盖多数贸易顺差形成原因的主流观点。

本文从比较优势长度变长和相对最终消费率下降两方面来解释我国贸易顺差的形成原因, 本文模型可涵盖多数贸易顺差成因的主流观点。

我国比较优势产业长度  $KL$  不断变长的原因包括: ①改革开放以来, 我国一直保持廉价劳动力的比较优势, 与此同时我国企业的技术水平有了较大提高, 从而使我国的  $KL$  变长。②在当前中国式财政分权的体制下, 地方政府有扩大投资增加本地税收的激励, 导致各地的重复建设严重, 从而我国的  $KL$  变长, 供给能力相对过剩。③改革开放以来我国吸引大量的外商直接投资, 具有先进技术、先进管理和发达销售渠道的外国资本与我国廉价劳动力相结合, 使中国制造产生强大的国际竞争力, 从而我国的  $KL$  变长。④本国货币存在一定程度的低估, 本国产业的国际竞争力增强, 因而我国  $KL$  增长。⑤改革开放以来, 我国东部地区与中西部地区的经济差距逐步扩大, 当不同地区的经济差距越大, 我国的  $KL$  越长。

我国相对最终消费率  $CONS$  不断下降的原因包括: ①1990 年代以来, 我国居民可支配收入在 GDP 所占的比重逐渐下降, 我国居民的消费能力随之下降。②旧的福利制度被打破, 新的福利制度尚不完善, 这相当于间接减少了居民可支配收入, 我国的消费需求因此下降。③随着人口年龄结构的变化, 国内消费需求随之变化。由于年轻人要为年老时的支出作储蓄, 对于一个年轻化的年龄结构而言, 国内消费能力较弱; 由于老年人不需要为将来作储蓄, 对于一个老龄化的年龄结构而言, 国内消费能力较强。与欧美国家相比, 我国的人口年龄结构相对年轻化, 导致我国的消费能力不足。

(二) 贸易收支决定模型的协整检验

本文采用 1980 - 2007 年的年度数据, 数据来源于中国经济统计数据库、中国商务部网站、联合国统计司网站、《中国统计年鉴》和 IMF 出版的《International Financial Statistics》。

我们先对实证研究的变量进行说明。NX 为我国净出口, 用经 2000 年为 1 的美国消费价格指数调整后的我国出口与进口之差来表示, 单位为亿美元。KL 为比较优势产业长度, 计算方法如上面所示。CONS 为相对最终消费率, 用中国与美国的最终消费率之比来表示。

下面用 E-G 两步法对式 (11) 进行协整检验。第一步进行 OLS 估计, 回归结果为:

$$NX = 2626.757 + 959.6830KL - 3162.740CONS$$

(3.5485)\*\*\* (2.8020)\*\*\* (-2.9261)\*\*\*

(14)

$$R^2 = 0.6978 \quad \text{Adjusted-}R^2 = 0.6727$$

$$F\text{-stat} = 27.7151 \quad D. W. = 0.7176$$

(小括号里面的数值为 t 检验值,\*\*\*表示 1% 水平上显著,\*\*表示 5% 水平上显著)

第二步,对回归方程的残差进行 ADF 检验,采取的检验形式是无截距项无斜率和一阶自回归形式。式(14)残差的 ADF 值分别为 -3.9966,根据 Mackinnon(1991)模拟试验结果可知在 5% 显著水平下双变量的临界值为 -3.5978,该方程的残差小于 5% 显著水平下的临界值,表明该方程是协整方程式。

协整方程表示长期均衡关系,为了反映从短期向长期均衡关系调整的短期动态过程,我们建立了误差修正模型。式(14)的 D. W. 值比较小,表明存在一定程度的正自相关,这个正相关反映了从短期向长期的调整过程,该调整过程用误差修正模型来表示。净出口的误差修正模型如下:

$$\begin{aligned} \Delta NX_t = & -0.2064 \text{ ECM}_{t-1} - 2103.096 \Delta CONS_t \\ & (-0.8603) \quad (-1.2417) \\ & + 1600.464 \Delta KL_t \\ & (3.1282) *** \end{aligned}$$

$$R^2 = 0.3727 \quad \text{Adjusted-}R^2 = 0.3182$$

$$S. E. = 167.5136 \quad D-W \text{ stat} = 1.8418$$

其中,  $\text{ECM}_{t-1} = NX_{t-1} - 2626.757 - 959.6830KL_{t-1} + 3162.740CONS_{t-1}$ 。

## 五、长期影响

全球经济危机和人民币升值都对我国的贸易顺差造成冲击,下面运用以上的模型来分析这两类冲击是长期冲击还是短期冲击,最终是否会导致我国的贸易顺差形成拐点。另外,本文模型只能解释我国净出口的变动,但不能单独解释进口或出口的变动,因为本文模型只是净出口的函数,并不是进口或出口的函数。

### (一) 全球经济危机的冲击

全球经济危机造成我国出口和进口大幅下降,对我国的贸易顺差也造成一定的影响,根据式(10),全球经济危机冲击是否会根本扭转我国的贸易顺差甚至造成我国贸易顺差的拐点,这取决于两个因素:第一,从相对供给来看,我国的比较优势产业长度未遭到根本的损害。全球经济危机会造成我国部分企业破产,我国的比较优势产业长度短期内会变短;但是全球经济危机不会根本改变我国在劳

动密集型产业、资本与技术密集型产业中的比较优势,等到全球经济复苏的时候,我国又会有相当数量的新企业成长起来,长期内我国的比较优势产业长度不会因此而衰变。第二,从相对需求来看,全球经济危机在一定程度上影响欧美国家的消费模式和消费需求,但不会产生根本性的作用。由于我国出口市场主要是欧美市场,根据式(10),当全球经济危机如果改变了欧美国家的高消费模式时,欧美国家的消费需求发生改变,我国的出口和贸易顺差在长期内会相应地减少;反之则反之。由于全球经济危机可能会对此造成一定的影响,欧美国家的储蓄率由于受到经济危机的教训出于谨慎动机可能会有所上升,与此同时他们的最终消费率有所下降,但是其高消费低储蓄的习惯不会根本扭转,因此,我国贸易顺差可能部分地减少,但是我国较大贸易顺差局面并不会根本扭转。

总而言之,当前全球经济危机只是使我国贸易顺差在短期内下降,但在长期内并不会扭转我国较大贸易顺差的局面,在未来较长一段时期内我国依然会维持较大的顺差。

### (二) 人民币汇率变动的冲击

一方面,我国要保持劳动密集型产业的国际竞争力以保证就业,与此同时,我国国内企业的技术水平逐步在提升,导致我国比较优势产业长度不断增长,本国相对供给不断增大;另一方面,我国居民的预防性储蓄率高,本国相对需求不足。因此,在未来较长一段时期内,我国依然会继续保持大量的贸易顺差,从而使人民币有升值压力。

如果人民币大幅升值,必定会使我国低成本的竞争优势减弱,我国劳动密集型产业的国际竞争力下降,劳动密集型企业很可能向印度、越南、孟加拉国等发展程度更低的周边发展中国家转移,最终我国比较优势产业长度缩短,我国大量贸易顺差的状态因此而改变。

### (三) 我国的贸易收支是否存在着拐点

人民币升值对本国相对需求的影响很小,人民币升值不太可能通过改变本国相对需求而改变贸易顺差的趋势;人民币升值对本国相对供给影响较大,人民币升值可以通过本国相对供给而改变贸易顺差的趋势。因此,当人民币大幅升值使得我国劳动密集型产业丧失比较优势时,我国贸易顺差就会产生拐点。

## 六、结论与政策建议

在遭受全球经济危机冲击的情况下,当前我国进口和出口大幅减少;与此同时,我国的相对供给依然大于相对需求,短期内我国贸易顺差有所减少,但等到世界经济复苏之时我国贸易顺差预计又会回升。因此,短期内我国外贸政策的重点是稳定我国进口和出口,长期内才是减少外贸顺差,具体包括:

1. 短期内,面对全球经济危机的冲击,我国应当积极采取各种措施稳定我国出口,以保证就业和经济增长。稳定出口的政策包括保持人民币币值稳定甚至适度贬值,调高部分出口产品的出口退税率,为出口企业提供信贷支持和鼓励出口企业提高产品质量等。

2. 长期内,我国不能依靠人民币升值来改变本国相对供给,来缩减我国的贸易顺差。这种减少顺差的方式是危险的,如果依靠这种方式,在我国贸易收支顺差改变的同时,我国劳动力密集型产业也会丧失国际竞争力,这对于像我国这样人口众多的发展中国家而言,将是一种灾难性的打击。

3. 长期内,我国应当提高居民收入增长速度,增加本国相对需求,以减少贸易顺差。1990年以来,居民可支配收入占国内生产总值的比重逐年下降,这是我国内需不足的主要原因。因此,今后在经济持续高速增长的同时,应当逐步提高居民的收入增长速度,使居民收入增长速度赶上或者超过我国经济的增长速度,这样可以减少我国贸易收支失衡。

### 参考文献

[1] Yoffie, DBC, Gomes-Casseres, B. *International Trade and Competition: Cases and Notes in Strategy and Management*, Second edition, McGraw Hill, Inc. 1994.

[2] Zhaoyong Zhang. *The Exchange Value of The Renminbi And China's Balance of Trade: An Empirical Study*. NBER Working Paper, 1996, No. 5771, September.

[3] Lahrière-Révil, Bénassy-Quéré. *The Impact of Exchange Rate Strategies on Trade and Foreign Direct Investment in China*. Paper Presented on China's Economy, Organized by CEPII in Paris on December 12, 2001.

[4] Fung, K. C., Lau Lawrence. *The China-United States Bilateral Trade Balance: How Big Is It Really?*. *Pacific Economic Review*, February, 1998, 3(1): 33-47.

[5] 何帆, 张明. 中国国内储蓄、投资和贸易顺差的未来演进趋势[J]. *财贸经济* 2007, (5): 79-85.

[6] 张家胜, 祁春节. 我国贸易顺差存在的根源与发展趋势研究[J]. *财经研究* 2007, (8): 28-40.

[7] 张茵, 万广华. 试析我国贸易余额波动的成因[J]. *经济研究*, 2005, (1): 38-66.

[8] 许煜, 徐翱, 尚长风. 中国式财政分权与贸易收支顺差, *中央财经大学学报* 2007, (8): 1-7.

[9] 王仁言. 人口年龄结构、贸易差额与中国汇率政策的调整[J]. *世界经济* 2003, (9): 3-9.

[10] 佟家栋. 中国贸易收支顺差调整的可能性探讨[J]. *国际贸易*, 2007, (5): 15-19.

[11] 李稻葵, 李丹宁. 中美贸易顺差: 根本原因在哪里? [J]. *国际经济评论* 2006, (9): 13-16.

[12] 管涛, 王信, 潘红胜, 林艳红. 对当前我国贸易项下异常资金流入的分析——兼评渣打银行王志浩关于贸易顺差的研究报告[J]. *国际金融研究* 2007, (6): 66-71.

[13] 卢向前, 戴国强. 人民币实际汇率波动对我国进出口的影响: 1994-2003 [J]. *经济研究*, 2005, (5): 31-39.

[14] 戴祖祥. 我国贸易收支的弹性分析: 1981-1995 [J]. *经济研究*, 1997, (7): 55-62.

[15] 陈彪如. *人民币汇率研究* [M]. 上海: 华东师范大学出版社, 1992.

### 作者简介

卢万青,男,1975年生,广东省韶关市人,中山大学博士,广东外语外贸大学国际经贸学院金融系副教授,硕士生导师,广东外语外贸大学金融研究所所长,中山大学金融投资研究中心兼职研究员,广东外语外贸大学经济贸易研究中心和粤商研究所兼职研究员,长期从事国际金融和国际贸易领域的研究工作。1997年6月毕业于中山大学水资源与环境专业,获地理学学士学位,2001年6月毕业于中山大学世界经济专业,获经济学硕士学位,2005年6月毕业于中山大学管理学院企业管理专业,获管理学博士学位,研究方向为金融投资。

(责任编辑:程 晔)